

[1987 மே 8]

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1987-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இயக்கூர்திகள் (மோட்டார் வாகனங்கள்) வரிவிதிப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 19/1987) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(எ) இயக்கூர்திகள் (மோட்டார் வண்டிகள்) [வேலைநிறுத்தம் அல்லது ஆர்ப்பாட்டம் அல்லது கண்டளத்தின் போது வேண்டுமென்றே போக்குவரத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கின்றமைக்காக ஊர்தியோட்டும் உரிமங்களை நீக்கம் (ரத்து) செய்தல்] சட்டமுன்வடிவு 1987.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1987 ஆம் ஆண்டு இயக்கூர்திகள் (மோட்டார் வண்டிகள்) [வேலை நிறுத்தம் அல்லது ஆர்ப்பாட்டம் அல்லது கண்டளத்தின்போது வேண்டுமென்றே போக்குவரத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கின்றமைக்காக ஊர்தியோட்டும் உரிமங்களை நீக்கம் (ரத்து) செய்தல்] சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1987)* ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

Thiru J. HEMACHANDRAN; Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment standing in my name;

“That the Tamil Nadu Motor Vehicles (Cancellation of driving licences for wilful obstruction of traffic during strike or demonstration or protest) Bill, 1987 (L. A. Bill No 22 of 1987) be referred to the Select Committee of the House consisting of Members List of Members will be given later)”.

திரு. கோ. வீரய்யன் : : நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மிக ஆபத்தான ஒரு சட்டத்தை முன்மொழிந்திருக்கின்றார்கள் என்பது என்னுடைய கருத்து. ஏனென்றால் இந்த சட்டப்படி ஒரு ஒட்டுநருடைய லைசென்சை பிடுங்குவதற்கு மட்டுமல்ல அவர்களுடைய வேலையை பிடுங்குவதற்குமுள்ள சரத்துக்கள் இதிலே சேர்க்கப்பட்டுள்ளன என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டம் இன்றைக்குத் தேவையா என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

*1987ஆம் வருடம் மே மாதம் 7 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

[1987 மே 8]

இன்றைக்கு ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லவேண்டுமென்றால், அடிப்படையான ஒரு ஜனநாயக உரிமையை, தொழிற்சங்க உரிமையை பறிமுதல் செய்வதற்கான நோக்கம்தான் இந்த சட்டத்தில் உண்டாகியிருக்கிறது. என்று நான் எண்ணுகிறேன். ஏனென்றால் இன்று இந்த நாட்டிலே நாடாளுமன்றத்திலே நிறைவேற்றிக் கொடுக்கப்பட்ட சட்டம் தொழில் தகராறு சட்டம். அந்த சட்டப்படி ஒரு வேலை நிறுத்தம் என்று அறிவித்து நிர்வாகத்திற்கு கோரிக்கை கொடுக்கப்பட்டு, அந்தக் கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள வலியுறுத்தப் போராடுவது என்பது தான் வேலைநிறுத்தம் என்ற வடிவத்திலே அந்த பேராட்டத்தை நடத்துவது என்பது இன்றைக்கு இந்த நாடு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற ஜனநாயக உரிமை. அந்த முறையிலே அது தொழிலாளர் களுடைய உரிமை தொழிற்சங்க உரிமை என்ற முறையிலேதான் அந்த வேலைநிறுத்தம் அமைகிறது. ஆனால் இன்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் ஒரு வேலைநிறுத்தம் நடைபெறுகிற நேரத்தில் அந்த வேலை நிறுத்தத்திலே ஈடுபடக்கூடிய ஊழியர்களைப் பழிவாங்குவதற்கு இந்தச் சட்டம் இன்றைக்கு வழி வகுக்கிறது என்பது என்னுடைய கருத்து. இந்த சட்டத்திலே என்ன சொல்லப்படுகிறது என்றால் ஒரு வேலை நிறுத்தம் ஏற்படக்கூடிய நேரத்தில் அந்த வேலை நிறுத்தத்திலே ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களை பணிய வைக்க அவர்களுடைய வேலை நிறுத்தத்தை உடைப்பதற்காக மற்ற ஆட்களை வைத்து வண்டியை எடுப்பது, அந்த நேரத்திலே அந்த பேருந்தை மறிக்கிறது என்பது இன்றைக்கு சாதாரணமாக பேராட்டங்களிலே நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்ற உண்மை. நாங்கள் கூட அந்த முறையிலே மறித்திருக்கிறோம். ஜெயில் தண்டனை வாங்கியிருக்கிறோம். ஆக அப்படி ஒரு உரிமையை நிலை நாட்டுவதற்கு போராட்டம் நடக்கிற நேரத்தில் வண்டியை மறித்தால் இன்று என்ன இந்த சட்டம் சொல்கிறது என்றால் அந்தக் காரணத்தைக் காட்டி அவர்களுடைய லைசென்சை பறிமுதல் செய்யலாம் என்பதற்கு இடம் கொடுக்கப்படுகிறது. இன்னொரு பக்கத்திலே அதாவது 5-வது சரத்து அப்படி லைசென்ஸ் பறிமுதல் செய்யப்படுகின்ற அல்லது அப்படி நடைமுறைக்கு ஆளாக்கப்படுகின்ற தொழிலாளர்களை, டிரைவர்களை பற்றி சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அந்த நிர்வாகத்திற்கு, கார்ப்பரேஷன், கவர்ன்மென்ட், லோகல் அத்தாரிட்டி நிர்வாகத்திற்கு, அது யாராக இருந்தாலும் அவர்களுக்கு தகவல் கொடுத்தால் அந்த காரணத்திற்காக வேலை நீக்கம் செய்துகொள்வதற்கும் இந்த சட்டத்திலே இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புவது என்ன வென்றால், இப்படி மறியல் செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களை கைது செய்வதற்கும் அப்படி அவர்கள் சட்ட விரோதமாக நடந்திருந்தால், தண்டிப்பதற்குரிய ஒரு குற்றம் அவர்களால் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால், எந்த முறையிலே அந்த குற்றத்தை தடுக்கவேண்டும் என்று இந்தியன் பீனல் கோடும், நீதி மன்றங்களும் இருக்கின்றன. அந்த நீதிமன்றங்களில் நிரூபிக்கப்பட்டால் அந்த தண்டனை வழங்கப்படும். அப்படி தண்டனை வழங்கப்பட்டால், அந்த தண்டனை வேலை நீக்கத்திற்கு

1987 மே 8]

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

உரிய குற்றம் என்றால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் இருக்கின்றது. மறியல் என்பது சட்டத்திற்குக் உட்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் படி நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அதற்கும் மேலே இந்த அவையிலேகூட நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் இருக்கிறது. அதாவது பேருந்துகளின் மீது கல் எறிந்தால், பேருந்தை உடைத்தால், பேருந்துக்கு சேதத்தை ஏற்படுத்தினால் அவர்களைத் தண்டிப்பதற்கு இன்றைக்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம் இந்த நாட்டிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இன்று இப்படி வேலைநிறுத்தம் நடத்துகிற நேரத்தில் காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், டாக்சி டிரைவர்களுக்கும், பிரைவேட் பஸ் ஓட்டுபவர்களுக்கும் இடையே தகராறுகள் வருகின்றன. டாக்சி ஓட்டுபவர்களுக்கும் காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் தகராறு வருகிறது.

(மாலா 4-20)

அந்த நேரத்திலே ஆட்டோ டிரைவர்களும், டாக்சி டிரைவர்களும் அவர்களுடைய வண்டிகளை ரோட்டிலே நிறுத்தி போராடுவது என்கிற முறையை கையாளுகிறார்கள். எதற்காக அவர்கள் அப்படி செய்கிறார்கள் என்கிற உணர்வை குறித்து சற்று பரிசீலிக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து. இச்சட்டம் முக்கியமான ஒன்று. இச்சட்டம் பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களை பாதிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம். (மணி அடிக்கப்பெற்றது) ஆகவே, இப்படிப்பட்ட முக்கியமான சட்டத்தைப் பற்றி பேசுவதற்கு மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் நியாயமாக அதிக நேரம் சந்தர்ப்பம் தர வேண்டும்.

இன்றைக்கு காவல் துறையை நல்ல முறையிலே நாட்டிலே செயல்படுத்திக்கொண்டு வருவதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூட சொல்லமாட்டார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். பல இடங்களில் காவல் துறையினர் தவறான அணுகுமுறையை கையாள்வதன் காரணமாக ஆட்டோ டிரைவர்களுக்கும், டாக்சி டிரைவர்களுக்கும், காவல் துறையினருக்கும் இடையே தகராறுகள் ஏற்படுகின்றன. அந்த நேரத்தில் அவர்களிடம் இருக்கிற ஒரே ஒரு ஆயுதம் தங்களுடைய வண்டிகளை ரோட்டின் குறுக்கே நிறுத்தி விடுவது என்கிற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். அப்படி செய்கிற நேரத்தில்தான் நியாயம் வழங்க வேண்டிய அதிகாரிகள் அங்கே வந்து சமரசம் ஏற்படுத்துகிற ஒரு யதார்த்த நிலை இருக்கிறது. இதனை நாம் மூடி மறைத்துப் பேசுவதில் பிரயோஜனம் இல்லை. அதே நேரத்தில் காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் இப்படிப்பட்ட தொழிலாளர்களைத் திட்டினால், தேவையில்லாமல் நடவடிக்கை எடுத்தால் காவல் துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளிடம் போய் சாதாரணமாக ரிப்போர்ட் கொடுக்கும்போது அது என்ன என்று கூட அவர்கள் பார்ப்பதில்லை. அதற்கு எடுத்துக்காட்டுகள் பல இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட நேரங்களில் எல்லாம், காவல் துறையினர் நியாயமான அணுகுமுறையோடு அணுகாததன் காரணமாக பிரச்சினைகளுக்கு

[திரு ஜே ஹேமச்சந்திரன்]

[1987 மே 8]

திர்வு காணப்படாத நிலைமைகள் ஏற்படும்போது எல்லாம் இந்தத் தொழிலாளர்கள் தங்களிடம் இருக்கின்ற ஒரே ஆயுதத்தை பயன்படுத்துகின்றனர். ஆகவேதான் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இன்றைக்கு தேவையில்லை. இதனுடைய நோக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றை சொல்லலாம். அதாவது வேலை நிறுத்தம் மற்றும் ரோட்டிலே, ஆட்டோ, டாக்கி மற்றும் பேருந்து போன்றவைகளைக் குறுக்கே கொண்டு வந்து நிறுத்தி வழியை மறிப்பவர்களை என்ன செய்வது என்று அவர்கள் கேட்கலாம். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் 'பப்ளிக் நியூசன்ஸ்' என்கிற கேஸை போடுவதற்கு இந்த நாட்டிலே ஏற்கெனவே சட்டத்திலே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இச்சட்டத்தின்கீழ் அவர்கள் மீது வழக்கு போடலாம். நீதிமன்றத்தில், யதார்த்தமாக அவர்கள் குற்றம் செய்திருப்பதாக நிரூபிக்கப்பட்டால் தண்டனைக் கொடுக்கவும் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்திலேயே அதற்கான அம்சங்கள் இருக்கின்றன. அச்சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தினாலே குற்றவாளிகள் என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் தண்டனை கொடுக்க வழிவகை இருக்கிறது. இச்சட்ட முன்வடிவு ஒரு கடுமையான ஒன்று, மிசா மற்றும் என். எஸ். ஏ. போன்ற சட்டங்களைப் போல தோற்றமளிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம். தமிழக அரசின் சட்டப் புத்தகத்திலே இச்சட்டம் இருந்துகொண்டிருப்பது, இடம்பெற செய்வது ஒரு நல்ல அரசுக்கு அமகல்ல. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன், ஜனநாயக உரிமைகளும், தொழிலாளர்களின் மற்றும் தொழிற் சங்கங்களின் உரிமைகளும் பாதிக்கப்படக்கூடிய முறையிலே இச்சட்டம் அமைந்துவிடுமோ என்கிற சந்தேகம் எனக்கு ஏற்படுவதால் தயவு செய்து இதனை ஆய்வுக் குழுவுக்கு அனுப்பி, விவரமாக, விரிவாக பரிசீலனை செய்து அதற்குப் பிறகு இச்சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதுதான் இந்த நாட்டிலுள்ள எல்லா தரப்பு மக்களுக்கும், குறிப்பாக ஆட்டோக்களையும், டாக்கிகளையும், பேருந்துகளையும் வைத்துக்கொண்டு தொழில் நடத்துபவர்களுக்கும், மற்றும் சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கும் நியாயம் வழங்குவதாகவும், நீதி வழங்குவதாகவும் அமையும் என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்து, அதற்கேற்ற வகையில் இந்த அரசு நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. செ. சேம்மலை : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய இந்த சட்ட முன்வடிவு பற்றிய விவாதத்திலே கலந்துகொண்டு ஒருசில கருத்துக்களை இந்த நேரத்தில் நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாணயத்திற்குக்கூட இரண்டு பக்கங்கள் உண்டு. அதுபோல தொழிலாளர்களுக்கு கடமை, உரிமை என்கிற இரண்டு பக்கங்கள் உண்டு. தயவு செய்து தொழிலாளர்களுக்காக வாதாடுகிற பிரதிநிதிகள் முதலில் ஒன்றைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். எனக்கு முன்னர் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் தொழிலாளர்களின் உரிமைக்காக இங்கே வாதாடி

1987 மே 8]

[திரு. செ. செம்மலை]

னாரே தவிர அந்தத் தொழிலாளர்கள் தங்கள் கடமைகளை எந்த முறையில் செய்ய வேண்டும் என்பது பற்றிய கருத்துக்களை இங்கே சொல்லவில்லை என்பதை நான் வருத்தத்துடன் சொல்லிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவருக்கு நான் சொன்னால் அந்தப் பதிலை அவர் நிச்சயமாக ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டார். அவர், யார் சொன்னால் ஏற்றுக்கொள்வாரோ அந்தத் தலைவர் சொன்ன ஒரு கருத்தை இந்தச் சபையின் முன்னாலே எடுத்துச் சொல்வதற்கு நான் விரும்புகிறேன்.

அவர் உரிமை உரிமை என்று சொன்னார். அந்த உரிமையை எப்படிப் பெற வேண்டுமென்பதை மேற்கு வங்கத்தினுடைய மரியாதைக்குரிய முதல்வர் ஜோதிபாசு அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்ற கருத்துக்களைச் சொன்னால் அதுவே அவருக்குப் பதிலாக அமையும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேற்கு வங்கத்தினுடைய முதல்வர் ஜோதிபாசு அவர்கள் உரிமையைப் பெறுவதற்கான அறிவுரையைச் சொல்பொழுது, "The workers might have demands and difficulties. But those should be solved through meaningful discussion and in a disciplined manner". அதைத்தான் அவர் சொல்கிறார். நான் இப்பொழுது சொல்கிறேன். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு ஹேமச்சந்திரன் அவர்களைக் கேட்கிறேன். இப்படிப் போக்குவரத்தை இடையூறு செய்கின்ற வகையில் அல்லது பொது மக்களைப் பாதிக்கின்ற வகையில் வாகனங்களை நடுரோட்டில் நிறுத்திவிட்டு அவர் சொன்னதைப் போல சமரசத்திற்கு வருவதுதான் டிசிப்ளின்ட் மேனரா என்பதை நான் முதலிலே கேட்டுத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனவே, இதையெல்லாம் பரர்க்கின்றபொழுது தேவையான நேரத்தில் பொதுமக்களுடைய நன்மை கருதி, இந்தச் சட்டமுன் வடிவு இப்போது தேவைப்படுகிறது. எனவே அதை நான் வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னமும் மாண்புமிகு மேற்கு வங்க முதல்வரவர்கள் சொல்கிறார்கள். Trade unionism எப்படியிருக்க வேண்டுமென்று சொல்ல வருகின்ற பொழுது அவர் சொல்கிறார். "Irresponsible trade unionism affecting growth of industries will not be tolerated". தயவு செய்து இதை அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். அந்தத் தலைவர் எந்த நோக்கத்தோடு சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதையும் நாமெல்லாம் கருத்திற்கொள்ள வேண்டும். அவர் மேலும் சொல்கிறார். "The said workers should have equal interest with the Government in the economic development of their respective units and areas.."

[திரு. செ. செம்மலை]

[1987 மார்ச் 8]

இதை நான் வலியுறுத்திச் சொல்வதற்குக் காரணம்.....

திரு. கு. ரமணி : துணைத் தலைவரவர்களே, நமது மதிப்பிற்குரிய திரு. செம்மலை அவர்கள் trade unionism-ஐப் பற்றி லெக்சர் பண்ணுகிறதாக இப்பொழுது இந்த சப்ஜெக்ட் மாறுகிறது. நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், trade unionism-ஐப் பற்றி irresponsible trade unionism எது, responsible trade unionism எது என்பது அல்ல இங்கே இப்பொழுது டிஸ்கஷன். இந்த டிஸ்கஷன் இங்கே ரோட்டிகலே கண்டப்படி வெகிகிளைநிறுத்தினால் அவர்களுடைய லைசென்ஸை கேன்சல் பண்ணலாமா, கூடாதா என்பதுதான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது அவருடைய கருத்து. அந்தக் கருத்து, எசன்ஷியல் சர்வீசிலே ஸ்ட்ரைக்கே இருக்கக்கூடாது. பேச்சுவார்த்தை மூலம்தான் தீர்க்க வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்துகிறார்கள். அதுதானே?

திரு. செ. செம்மலை : அதுவேதான், அதுவேதான். நான் தெளிவாகத்தான் பேசுகிறேன் (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மேற்கு வங்கத்தினுடைய முதலமைச்சர் சொன்ன விஷயத்தை அப்படியே ஆங்கிலத்திலே படித்தார். only through mediation it should be settled என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

திரு. கே. சுப்பராயன் : எசன்ஷியல் சர்வீசிலே ஸ்ட்ரைக்கே பண்ணக்கூடாது என்றால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது உங்கள் கருத்து. பண்ணக்கூடாது என்பது அவருடைய கருத்து. ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்களுக்குக் கருத்து சுதந்திரமே இல்லையா? ஸ்ட்ரைக் பண்ணலாம் என்று, பர்த் ரைட் என்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள். எசன்ஷியல் சர்வீஸ் மக்களை அஃபெக்ட் பண்ணாமல் இருப்பதற்காக ஸ்ட்ரைக் பண்ணக்கூடாது என்று அவர் சொல்கிறார். இது அவருடைய கருத்து. அவர் கருத்தையும் அனுமதிக்கிறேன். உங்கள் கருத்தையும் அனுமதிக்கிறேன். (குறுக்கீடு) நீங்கள் பேசும்பொழுது சொல்லுங்கள். உங்களைப் பேச அனுமதிக்கிறேன் கடைசியிலே.

திரு. செ. செம்மலை : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, நானும் அதைத்தான் சொல்கிறேன். தொழிலாளர்களுடைய உரிமைக்கு நான் எந்த வகையிலும் குறுக்கே நிற்கவில்லை. தொழிலாளர் உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் போராடுவதற்கும் உரிமையிருக்கிறது. போராட்டத்தை நான் குறையாகச் சொல்லவில்லை. திரு. ஹேமச்சந்திரன் பேசும் பொழுது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்க் கவனித்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். இன்றைக்கு இருக்கின்ற சமுதாய அமைப்பில் இப்படி வாகன

1987 மே 8]

[திரு. செ. செம்மலை]

களைக் குறுக்கே நிறுத்திய பிறகுதான் காவல்துறையே ஒரு சமரசத்திற்கு வருகிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதுதான் முறையான அணுகுமுறையா என்று நான் அவரைக் கேட்டுத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். போராட்டத்தைக் குறைத்துச் சொல்லவில்லை. போராட வேண்டியதைப் போராடி உரிமைகளைப் பெற வேண்டியது தொழிலாளர்களுடைய உரிமை. நான் அந்த உரிமையை மறுக்கவில்லை. ஆனால் அதை கையாள் கின்ற முறையிருக்கிறதே, அந்த அணுகுமுறை சரிதானா என்பதை நாம் இந்த நேரத்திலே தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். அதைத்தான் irresponsible manner என்று நம்முடைய திரு. ஜோதி பாசு அவர்கள். குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

நான் இன்னொன்றையும் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன் வடிவு ஏன் வருகிறது? தயவுசெய்து எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதுவும் அரசாங்கம் வேண்டுமென்றே கொண்டு வரவில்லை. திரு. ஜோதிபாசு அவர்கள் ஏன் அப்படிச் சொல்கிறார்? அவரே ஒரு தொழிலாளர் வர்க்கத்தினுடைய தலைவராக இருக்கின்றவரே பொறுக்க முடியாமல் அந்தக் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார் கள்.

[மாலை 4-30]

எனவே, இந்த அரசு வேறு வழியில்லாமல் இப்படிப்பட்ட ஒரு கட்டாயத்தின் காரணமாக, இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டியிருக்கிறது. இது பொதுமக்களின் பாது காப்புக்காகத்தான் கொண்டு வரப்படுகிறது. இதைக் கண்டு யாரும் பயப்படத் தேவையில்லை. போலீசைப் பார்த்தால் திரு டர்கள்தான் பயப்பட வேண்டும். இது பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கிற சட்டம் என்று சொன்னார்கள். ஒரு சில பிரச்சினைகளிலே 10 பேர் முன்னே நிற்பவர்கள் ஒரு காரியத்தைச் செய்யப் போக மற்றவர்களும் அதனால் பாதிக்கப் படுகின்ற நிலைமையைத் தடுப்பதற்காகத்தான் அதாவது ஒரு பாதுகாப்புக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம். அதாவது மற்ற தொழி லாளர்கள் விரும்பவில்லை என்ற சூழ்நிலையில்—10 பேர் இந்தப் போராட்டத்தை நடத்தி வண்டிகளை நிறுத்தினால் ஓட்டுவதற்கு விருப்பமுள்ள அந்தத் தொழிலாளர்கள்கூட தங்களுடைய கட மைகளைச் செய்ய முடியாமல் போகிற நிலைமை ஏற்படுகிறது. இதை எல்லாம் கருத்தில் கொண்டுதான் இந்தச் சட்ட முன் வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்த நேரத் தில் பணிவோடு இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனவே, இந்தச் சட்டத்தினைப் பொறுத்த வரையில் இது ஒரு பாதுகாப்புச் சட்டமாகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தேவையான சட்டமாக, தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய சட்டமாகத்தான் கருத வேண்டும். தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய சட்டமாக அந்தக் கண்ணோட்டத்தோடு இதை யாரும் பார்க்கவேண்டிய தேவையில்லை. பாதுகாப்புக்காகத்தான்

கொண்டு வரப்படுகிறது. இதய தெய்வம் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசைப் பொறுத்த வரையில் எவ்வளவோ சட்டங்களை, இன்னும் சொல்லப்போனால் இங்கே இருக்கின்ற இரண்டு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களும் பாராட்டக்கூடிய, வரவேற்கக் கூடிய அளவுக்கு பல்வேறு தொழிலாளர் நலச் சட்டங்களையும், விவசாயக் கூலி நலச் சட்டத்தையும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் எந்த வகையிலும் தவறான முறையில் கையாளப்படும் என்ற அச்சம் வேண்டாம். காரணம் இந்தச் சட்டத்தை கையாளுபவர் இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள். எனவே, சந்தேகப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் அத்தியாவசியப் பணிகளை முடக்குவதைத் தடுக்கின்ற வகையில், தேவையில்லாமல் அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையை உருவாக்காமல் தடுக்கின்ற வகையில்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற வகையில் இதனை வரவேற்று என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கோ. வீரய்யன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செம்மலை அவர்கள் பேசும்போது ஜோதிபாக் தொழிலாளர்களின் கடமையை வலியுறுத்துவதற்காகத்தான் சொன்னார்கள் என்ற வகையிலே விளக்கினார்கள். அப்படிப் பொருத்திப் பார்க்கின்ற அதே நேரத்தில் காவல் துறையினர் தங்கள் கடமையைச் செய்யாததன் விளைவாகத்தான் இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படுகிறது என்ற வகையில் ஏன் பொருத்திப் பார்க்கக்கூடாது? அவ்வாறு பொருத்திப் பார்க்கலாமா என்ற வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களிடமிருந்து விளக்கத்தை நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஆனந்த கிருஷ்ணா அவர்களைப் பேச அழைக்கிறேன்.... (குறுக்கீடுகள்) உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கொருவர் நேரடியாகப் பேசிக்கொள்ளக் கூடாது. (குறுக்கீடுகள்) இங்கே நேரம் முக்கியம். 15 பில்கள் இருக்கின்றன.

திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டம் மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கருத்து இது தொழிலாளர் விரோத சட்டம் என்பதுதான். இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் கட்டுப்படுத்துவதற்கு ஏற்கெனவே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதனை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எம். வி. ஆக்டிலே செக்ஷன் 81-லே அதற்குத் தகுந்த வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. ஐ.பி.சி. இருக்கிறது. எனவே, தனியாக இதற்கென்று ஒரு சட்டம் தேவையா எப்பதுதான் எங்களுடைய கேள்வி.

1987 மே 8]

[திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா]

அதுமட்டுமல்ல, சாலைகளில் போக்குவரத்திற்கு இடைஞ்சலாக ஓட்டுநர்கள் ஊர்திகளை விடுகிறார்கள் என்பதற்காக, இதனைக் கொண்டுவருவதாகச் சொல்கிறார்கள். உணர்ச்சிவசப்பட்ட தொழிலாளர்கள் அப்படிப்பட்ட தவறுகளைச் செய்வதுண்டு. அதற்காக இப்படிப்பட்ட ஒரு தண்டனை தேவையா? இந்தச் சட்டத்தினுடைய 5ஆவது செக்ஷனிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது தவறு செய்கின்ற ஊழியரின் டிரைவிங் லைசன்ஸை ரத்து செய்தல் மற்றும் அவர்களை வேலை நீக்கமும் செய்தல் என்ற வகையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி அவர்களுடைய வேலையை போகிறது என்ற அளவுக்கு ஒரு தண்டனை தேவையா? உணர்ச்சிவசப்பட்டு ஏதோ ஒரு வேகத்தில் தவறு செய்வதால் அவர்களுடைய வேலையை இழக்கச் செய்கின்ற அளவுக்கு ஒரு தண்டனை தேவையா? அல்லது இந்தச் சட்டத்தினுடைய இரும்புக் கரத்தினால் யாரை ஒடுக்கப் போகிறார்கள்? தொழிற் சங்கங்களின் உரிமைகள்தான் பறிக்கப்படப் போகிறது என்பதைத்தான் இந்தச் சட்டம் காட்டுகிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு அபாயகரமான முடிவு இது என்று நாங்கள் தெரிவிக்க விரும்புகிறோம்.

அதுமட்டும் இன்றி இன்றைக்குச் சாலைகளிலே சில நேரங்களிலே ஓட்டுநர்கள் வண்டிகளை நிறுத்தி வைத்துச் செல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ரஸ்தா ரோக் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் போராட்டங்களை நடத்துகிறபோது, ஓட்டுநர்கள் வேறு வழி இன்றி, விதி முறைகளையும் பார்க்க முடியாமல் சாலைகளின் ஓரங்களில் ஆங்காங்கே நிறுத்திவிட்டுச் செல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நேரங்களில் கூட அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு, ஓட்டுநர்களுக்கு எதிராக இந்தச் சட்டம் பயன்படாதா என்பது எங்களுடைய ஐயப்பாடாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மேலும், செக்ஷன் 3-லே “for wilful obstruction of traffic during strike or demonstration or protest” என்று இருக்கிறது. அதற்கு என்ன டெபினிஷன் என்பது விளக்கமாக இல்லை. இந்த செக்ஷன் 3-ஐ வைத்துக் கொண்டு எந்த ஓட்டுநரையும் வேண்டும் என்றே நிறுத்தி விட்டார்கள் என்று சொல்லி லைசன்ஸை காண்சல் செய்கிற ஆபத்து இருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெற்று இருக்கிற சட்டத்தை வைத்தே, அந்த ஓட்டுநரை வேலை நீக்கம் செய்வதோ அல்லது வேறு தண்டனை கொடுப்பதோ முடியும். தொழிற் சாலைகளின் சட்டங்களே அதற்குப் போதும். அந்த புரொசீடியுங்ஸ் மூலமாகவே யார் எந்த தவறுகள் செய்தாலும் அவர்களுடைய லைசன்ஸை பறிக்கும் அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. எனவே இந்திய தேசிய காங்கிரஸின் சார்பாக இதை வாபஸ் பெற வேண்டும் என்று கேட்டு விடை பெறுகிறேன்.

[1987 மே 8]

திரு. வை. பாலச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் வந்திருக்க வேண்டிய ஒரு சட்டம் இப்போது வந்திருக்கிறது. எங்களைப் பொறுத்த வரையில் நாங்கள் எல்லாம் கூட ஒரு போராட்ட இயக்கத்தைச் சார்ந்தவர்கள்தாம். ஆனால் போராட்ட இயக்கத்தைச் சார்ந்த நான் இப்படி ஒரு சட்டம் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே வந்திருக்க வேண்டும் என்று கருதுவதற்குக் காரணம் எந்தப் போராட்டமாக இருந்தாலும், அந்தப் போராட்டம் நாட்டு மக்களுக்கு பாதிப்பை உருவாக்காத வகையில் இருக்க வேண்டும் என்று திட்டமிட்டு நடத்துகின்ற போராட்டமாக இருக்க வேண்டும்.

ஆனால் இன்றைக்கு நாட்டிலே நடைபெறுகின்ற போராட்டங்களைப் பார்க்கிற போது பல்வேறு வகையிலே நாட்டு மக்களுக்கு பாதிப்பையும் நாட்டினுடைய உடைமைகளுக்கு சேதத்தையும் உருவாக்குகின்ற போராட்டமாகவே இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். இந்தப் போராட்டங்கள் குறித்த மக்களின் மனப் போக்கு மாறாத வகையில் இத்தகைய நடவடிக்கைகள் பல்வேறு வகைகளில் இடுக்கண்களாக உறுத்திக் கொண்டே தான் இருக்கும்.

ஆகவே இப்போதாவது பிறந்திருக்கிற இந்தக் குழந்தையை காலம் தாழ்ந்து பிறந்திருந்தாலும், அழகான குழந்தையாகவே இருக்கிறது என்ற வகையில் இந்தச் சட்ட முன் வடிவைப் பாராட்டுகிறபோது; இதன் செக்ஷன்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற நடவடிக்கைகள் மிகவும் கடுமையாக இருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். எனவே செக்ஷன் 3 ஆப் தி பில் It provides for the cancellation of the licence. போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட உடனேயே அவருடைய லைசன்ஸ் ரத்து செய்யப்பட்டு விடும் என்று சொல்வது அவ்வளவு ஏற்புடையதாக இருக்காது என்று கருதுகிறேன்.

ஏனென்றால் முதலிலே லைசன்ஸை ரத்து செய்து விட்டு அதற்குப் பிறகு லைசன்ஸைக் கொடுப்பது என்றாலும் அது புதியதாக லைசன்ஸ் கொடுப்பதாகத்தான் இருக்குமே தவிர, பழைய லைசன்ஸை தொடர்வதாக அது காட்டாது. எனவே முதலில் லைசன்ஸை சஸ்பென்ஷன் என்ற வகையில் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்து பிறகு கொடுக்கின்ற நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

செக்ஷன் 3-ல் It also provides for the cancellation of the licence for such period as it may deem fit. எந்தக் குறிப்பிட்ட காலக் கட்டம் என்று தெரிவிக்கப்படவில்லை. ஒரு வாரமா, ஒரு மாதமா, ஒரு ஆண்டா அல்லது 10 ஆண்டு

1987 மே 8]

[திரு. வை. பாலச்சந்திரன்]

களுக்கு அந்த லைசன்ஸை கேன்சல் பண்ணப் போகிறீர்களா என்று சொல்லாமல் இருப்பது குழப்பத்தை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதற்குப் பிறகு கேன்சலேஷன் ஆப் லைசன்ஸ் என்பது இருக்குமானால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல முடியாத சூழ்நிலையைக் கூட மறைமுகமாக இது உருவாக்குகிறது. மேலும் செக்ஷன் 4 லே கடைசியாக குறிப்பிட்டிருப்பது An order made by such Appellate Authority shall be final. அந்த அப்பாலிட் அத்தாரிட்டி என்பது நீதிமன்றங்கள் அல்ல. ஆகவே நீதிமன்றங்களுக்குச் சென்று நீதி பெறுகின்ற வாய்ப்பு இல்லாமல்; அப்பாலிட் அத்தாரிட்டியால் அளிக்கப்படுகின்ற தீர்ப்பு கடைசி மேல் முறையீட்டு தீர்ப்பு என்று சொல்வது அவ்வளவாக நேச்சரல் ஜஸ்டிஸுக்கு ஏற்படையதாக இருக்காது என்று சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

(மாலை 4-40)

அதற்கு அடுத்தபடியாக ஒருவர் குற்றம் செய்ததாகக் கருதப் பட்டால் அவரை உடனடியாக வேலையிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று செக்ஷன் 5-ல் சொல்லப்படுகிறது '....remove or cause to be removed' நீதிமன்றங்களில் கூட சாதாரணக் குற்றம் செய்பவர்களுக்கு முதல் குற்றம், இரண்டாவது குற்றம், மூன்றாவது குற்றம் என்று குற்றங்களுடைய தன்மைகளைப் பார்த்து அவர்களுக்கு தண்டனை கொடுக்கிறார்கள். தெரிந்தோ தெரியாமலோ யாரோ தவறாக வழி காட்டியதன் காரணமாக தவறான பாதையில் சென்று அந்தக் குற்றத்தை செய்கிற ஒரு அப்பாலி முதல் முறையாக செய்து விட்ட காரணத்தால், திருந்துவதற்கு வாய்ப்பே கொடுக்காமல் அவன் வாழ்க்கையை பாழடிக்கிற வகையில் வேலையிலிருந்து நீக்குவது என்பது சுற்று கடுமையானது. ஆகவே தவறான பாதையில் இன்றைக்கு போராட்டம் என்கிற பெயரில் சென்று கொண்டிருக்கிற அந்தப் போராட்ட வீரர்கள் திருந்துவதற்கு வாய்ப்பைத் தருகிற வகையில் சில மாற்றங்களை இதில் கொண்டு வர வேண்டும். தவறான முறையில் செல்கிறவர்கள் திருந்துவதற்கான வாய்ப்பை கொடுக்கவில்லையென்றால் அவர்கள் செல்கிற பாதை தவறான பாதையாக இருந்தாலும், அது நிரந்தரமான பாதையாக அவர்களைப் பொறுத்த வரையில் ஆகி விடக் கூடும். ஆகவே தவறான பாதையை நிரந்தரமான பாதையாக ஏற்றுக் கொள்கிற அந்த வாய்ப்பை ஆயிரக் கணக்கானவர்களுக்கு உருவாக்கிக் கொடுக்கக் கூடாது என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் நடுரோட்டில் சாலையில் பேருந்துகளை நிறுத்துவதால் தனிப்பட்ட முறையில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நாங்கள். எத்தனையோ பேர்களை விபத்தில் மாட்டிக் கொண்டவர்களைக் கூட மருத்துவ

[திரு. வை. பாலச்சந்திரன்]

[1987 மே 8]

மனைகளுக்குக் கொண்டு செல்ல முடியாமல் சாலைகளில் இந்த வண்டிகளை நிறுத்தி விடுகிற காரணமாக எங்களுடைய உறவினர்களைக் கூட நாங்கள் பலி கொடுத்திருக்கிறோம். இப்படி தமிழ்நாட்டில் பல போர் இருக்கக்கூடும். நாட்டில் அமைதி விரும்புகிற மக்களுக்கு, சட்டம் ஒழுங்கை விரும்புகிற மக்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பயன் கொடுக்கும். போராடுகிற மக்கள் மனம் திருந்தி போராட்டத்தை முறையாக நடத்தினால் இந்தச் சட்டம் பயனற்ற சட்டமாகி விடும் என்ற நிலை போராடுகிற மக்களுக்கு உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன், நன்றி.

திரு. கே. சுப்பராயன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவை இந்தப் பேரவையில் முன் மொழிந்து அநேகமாக அனைத்து எதிர்க் கட்சிகளும் கடுமையாக எதிர்க்க வேண்டிய அவசியத்தை ஏற்படுத்திய போக்கு வரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய நடவடிக்கைக்காக நாங்கள் பெரிதும் வருந்துகிறோம்.

பொதுவாக சில பிரச்சினைகளை பேசி முடித்துக் கொள்வதில், பிரச்சினைகளுக்கு சிக்கல் இல்லாமல் தீர்வு காண்பதில் அக்கறை கொண்டுள்ள ஒரு அமைச்சர் இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவது அவருடைய பதவிக் காலத்தில் ஏற்பட்ட ஒரு களங்கப் பொட்டு என்பதைத் தான் குறிப்பாக நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். நாங்கள் எடுத்துச் சொல்வதன் மூலம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வாயல் பெற்றுக் கொள்வீர்கள் என்று போலித்தனமான நம்பிக்கையெல்லாம் எங்களுக்கு இல்லை. ஆனாலும்கூட வருங்காலத்தில் ஜனநாயக வரலாற்றைப் பயில்கிற மாணவர்களுக்கு ஜனநாயகம் கடந்த காலத்தில் எந்த அளவிற்கு சித்ரவதை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதையெல்லாம் கண்டு கொள்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பும், ஜனநாயகம் தொடர்ந்து சித்ரவதை செய்யப்பட்ட காலத்தில் எல்லாம் அதற்கு எதிர்ப்பு குரல் எழுப்பியவர்கள் உண்டு என்பதை உணர்ந்து கொள்கிற வகையில் தான் எங்களுடைய எதிர்ப்பை பதிவு செய்கிறோம். தோற்றத்தில் இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்வடிவு மக்களுக்கு இடையூறு செய்வவர்களிடமிருந்து மக்களை பாது காப்பதற்காக கொண்டு வருவதைப் போல இருந்தாலும் கூட, தோற்றத்தில் ஜனநாயகத் தன்மையிருப்பதாகத் தெரிந்தாலும், உள்ளே முற்றிலும் ஜனநாயக விரோத அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்பதை இங்கே குறிப்பாக சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். விஷம் தடவிய இனிப்பு மிட்டாய் தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு என்பது என்னுடைய விமர்சனமும் கருத்துமாகும். இனிப்பு அதில் இருக்கிறது என்பதல்ல. இதில் பொதுமக்கள் சிலருக்கு நல்ல அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்வது இனிப்பை வழங்கிவிட்டு அதிலே துளி விஷத்தையும் வழங்குவதைப் போலவாகும். பல ஆண்டுக் காலம் தொழிலாளர் வர்க்கம் போராடிப் பெற்றிருக்கிற போராடுகிற உரிமையைப் பறிக்க யாருக்கும் உரிமை கிடையாது. ஆயிரக்கணக்கான உயிர்களை பலியிட்டுப் பெற்றிருக்கிற உரிமை

1987 மே 8]

[திரு. கே சுப்பராயன்]

ஒரு சட்டத்தால் போக்குவது, நீக்குவது என்ற நிலை ஏற்பட்டு விடுமானால் தொழிலாளர் வர்க்கத்தின் கதி என்னவாகும்? உழைக்கிற மக்கள் எப்படித்தான் தங்கள் எதிர்ப்பை வெளிப்படுத்துவார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. நாங்கள் ஏதோ மக்களுக்கு இடையூறு செய்வதை ஆதரிக்கிறோம் என்பதல்ல. இதிலே என்ன இடையூறு இருக்கிறது? ஆயிரக் கணக்கான பிரச்சினைகளுக்கு இடையே இந்த விஷயத்தில் இவர்கள் இவ்வளவு அக்கறை காட்ட வேண்டிய அவசியம் என்ன? கள்ளுக்கடை மறியலை காந்தி அடிகள் நடத்தவில்லையா? ஒரு எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்க சாத்வீகமான ஜனநாயக முறை தான் போராட்ட முறை. பேருந்தை நிறுத்தி விடுகிறான், கொளுத்தி விடுவதில்லை, அதனை சேதப்படுத்துவதில்லை. அவர்களுடைய எதிர்ப்பை வெளிப்படுத்துவது என்பதற்கு என்ன வடிவம்? நான் இன்னொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். போராட்டக்கால வரலாற்றை புரிந்தவர்கள் புரிந்து கொள்வார்கள். போராட்ட முறைகளில் யுத்திகள், பல கட்டங்களில், பல்வேறு முறைகளில் மாறியிருக்கின்றன, வளர்ந்திருக்கின்றன.

போராட்ட முறைகள் மீறுகிறபோது, அவற்றை சமூகத்திற்கு எதிராக நீங்கள் சித்தரிப்பது என்பது தொழிலாள வர்க்க எதிர்ப்புக் கருத்திலேயிருந்து விளைகிற நிலைதான் அது என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இப்போது என்ன நிலைமை? இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்வடிவிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறீர்கள்? வேலை நீக்கம் செய்துவிடுவது, வேலை நீக்கம் செய்து விடுவது அல்லது டிரைவிங் லைசென்சை பறித்துக்கொள்வது. இது நல்லது தானா? ஒரு சின்ன குற்றத்திற்காக சிரச் சேதம் செய்கிறீர்களா? வாழ்க்கையோடு விளையாடலாமா? உயிரோடு விளையாடலாமா? வேலையை இழந்து விட்டால், அவன் தெருவிலே அல்லவா சுற்றவேண்டும். அந்தத் தொழிலாளியின் மீது பழிவாங்கும் உள்ளத்தோடு துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படக் கூடிய ஒரு தனிக் கருவியாக அரசுக்கும், மற்ற நிறுவனங்களுக்கும் அது பயன்படுத்தப்படும். எனவே இந்தச் சட்டம் என்பது முற்றிலும் ஜனநாயக விரோதமானது என்பதை என்னுடைய சக்தி முழுவதையும் திரட்டி வன்மையாக இதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இது நிச்சயமாக இந்தப் பேரவையிலே அரசுக்குற்ற அனுமதிப்பது என்பது சரியல்ல என்பதால் தான், அமைச்சர் அவர்கள் இதை வாபஸ் வாங்கவேண்டும். நிச்சயமாக வாபஸ் வாங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொரு விஷயத்தை நான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். நாணயத்திற்கு இரண்டு பக்கம் இருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நான் கேட்கிறேன். தொழிலாள வர்க்கத்திற்கு என்று நீங்கள் போட்ட சட்டத்தை இந்த மாநிலத்திலே நிறைவேற்றவில்லையே? நிறைவேற்றாத நிறுவனங்கள் மீது, முதலாளிகள் மீது என்ன நடவடிக்கை? போட்ட சட்டம், சலுகைகளை, தொழிலாளர் வர்க்கத்திற்கு, அரசு உட்பட, வழங்கவில்லையே, அவர்களுக்கு எதிரான சட்ட நடவடிக்கை என்ன? தொழிலாளர் எந்த ஆயுதமும் இல்லாதவன். எந்த வாய்ப்பும் இல்லாதவன். அவன் தன்னுடைய உரிமையை வலியுறுத்த, கிடைத்திருக்கிற ஒரே ஆயுதம் வேலை நிறுத்தம், ஆர்ப்பாட்டம், தர்ணா, இன்ன பிற விஷயங்கள் தான். அந்த உரிமையிலே தயவுசெய்து கை வைக்காதீர்கள். இதிலே கை வைப்பது என்பது உண்மையிலேயே தொழிலாளர் வர்க்கத்தின் குரல் வளையை நசித்துக் கொல்வதற்குச் சமமாகும். அந்த நிலையை நீங்கள் தயவு செய்து மேற்கொள்ளக்கூடாது. தொழிலாளர் வர்க்கத்திற்கு நீங்கள் பாவம் செய்தவர்கள் என்பதற்குரிய பழி உங்களைச் சூழும் என்பதைத்தான் குறிப்பாக சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இறுதியாக ஒன்று மக்கள் உங்களுக்கு தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதற்கு நான் தலைவணங்குகிறேன். அந்த மக்கள் நம்பிக்கையோடு வழங்கிய தீர்ப்பை நீங்கள் - துஷ்பிரயோகம் செய்யலாமா? மக்கள் இத்தகைய நிலைக்கு எதிராக உங்களை பிரயோகம் செய்யச் சொன்னார்களா? இல்லை. மக்களின் ஒரு பகுதிதான் இந்தத் தொழிலாளர் வர்க்கம் என்பதைப் புரிந்து கொள்ளவேண்டும்.

அடுத்து நம்முடைய உறுப்பினர் திரு. செம்மலை அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். திரு. ஜோதிபாசு அவர்கள் சொன்ன விஷயத்தை மேற்கோள் காட்டினார்கள். ஜோதிபாசு மட்டுமல்ல. உலக கம்யூனிஸ்டு கட்சி இயக்கத் தலைவர் முழுவதும் சொல்கிறார்கள். கடமையும் உரிமையும் இரண்டும் ஒன்று. இரண்டும் இணைக்கப்பட்டது. ஆனால் நீங்கள் என்ன சொல்கிறீர்கள். சிலர் சொல்கிறார்கள். எசன்சியல் சர்வீசிலே எப்படி ஸ்டிரைக் செய்யலாம் என்று சொல்கிறார்கள். எசன்சியல் சர்வீசிலே வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களுக்கு வயிறு இல்லையா? எசன்சியல் சர்வீசிலே இருக்கிற தொழிலாளர்களுக்கு விலைகள் ஏறுவதில்லையா? எசன்சியல் சர்வீசிலே இருக்கிற தொழிலாளர்களுக்கு சட்ட உரிமைகள் ஆமலாக்கப்படாதபோது, சட்ட உரிமைகள் பெற்றுக் கொள்ள இன்றைய நீதிமன்றத்திற்குப் போனால், வருடக் கணக்கில் செத்து, அவன் சுகாட்டிற்குப் போனதற்குப் பின்னாலே தான் நீதி கிடைக்கும்.

1987 மே 8]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மேற்கு வங்கத்திலே டாக்டர்கள் ஸ்டிரைக் நடந்துகொண்டிருந்தது. அப்போது திரு. ஜோதிபாசு வினுடைய முடிவு என்ன? கம்யூனிஸ்டு கட்சியினர் என்ன முடிவை எடுப்பார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. சுப்பராயன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அப்போது இந்த மாதிரியான சட்ட விரோதமான சட்டம் அங்கே கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதை அமைச்சருக்கு நினைவிட்டுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சட்ட விரோதமான சட்டம் என்பதல்ல. தொழிலாளர்கள் போராட்டம் நடத்தும் போது, ஜோதிபாசு அவர்கள் அதை அனுமதித்து, நடத்துங்கள் என்று விட்டுவிட்டாரா?

திரு. கே. சுப்பராயன் : தொழிலாளர்கள் உரிமைகளைக் கோருகிறபோது இதே திரு. ஜோதிபாசுவும், கம்யூனிஸ்டுகளும் முன்னணியில் நிற்கிறார்கள். தொழிலாளர்கள் உரிமைகளைக் கோருகிறபோது, முன்னணியில் நின்று, அவர்கள் கடமையைச் செய்வதை எப்போதும் நாங்கள் வலியுறுத்துகிறோம் என்பதை நினைவிட்டுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கேட்க விரும்புவது சமீபத்திலே மேற்கு வங்கத்திலே நடைபெற்ற டாக்டர்கள் போராட்டத்தின்போது, அந்த மாநிலத்தின் முதலமைச்சர் அந்தப் போராட்டம் சரியான போராட்டம் நியாயமான போராட்டம், நடக்கட்டும் என்று அனுமதித்தாரா?

திரு. கே. சுப்பராயன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கேட்க விரும்புவது, மேற்கு வங்கத்தில் நடப்பது முழுவதையும் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாரா? மேற்கு வங்கத்தை முன்னுதாரணமாகக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால், மேற்கு வங்க முதலமைச்சருக்கு இருக்கிற துணிச்சலோடு மத்திய அரசை வலியுறுத்துவதற்கு இந்த மாநில அரசுக்குத் துணிச்சல் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மேற்கு வங்கத்து முதலமைச்சருக்கு இருக்கிற அந்த அளவு துணிச்சல் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அந்த அளவிற்கு இல்லை. அதைவிட அதிகமாக இருக்கிறது.

[1987 மே 8]

திரு. கே. சுப்பராயன் : அதனால்தான் * * இருக்கிறார்கள் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த வார்த்தையை நீக்க உத்தரவிடுகிறேன். இரண்டாவது, பில்லின் மீது பேசுங்கள். நான் முதலிலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். 24 மாநிலங்களிலேயே மத்திய சர்க்காரை எதிர்த்து, தைரியமாக உண்ணாவிரதம் இருந்த, தைரியமாக இருக்கிற முதலமைச்சர், ஒரே முதலமைச்சர் நமது புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி. ஆர். அவர்கள்தான். (குறுக்கீடு) அப்படி என்றால் ஏன் வம்பிலே கொண்டு போய்விடுகிறீர்கள். (குறுக்கீடு) கட்டாயம் பேசுவோம். வேறு வழியில்லை. (குறுக்கீடு) முன்னுதாரணமாக இருந்தால் கூட பரவாயில்லை. நீங்கள் தவறான முன்னுதாரணத்தோடு பேசும்போது நாங்கள் பதில் தருவோம். வேறு வழியில்லை. (குறுக்கீடு) — ஒரு நிமிடம் இருங்கள். நான் சொல்லிவிடுகிறேன். (குறுக்கீடு).

திரு. கே. சுப்பராயன் : ஸ்பீக்கர் சேர் என்பது எவ்வளவு தகுதி மிக்கது!

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு வார்த்தை சொன்னீர்கள். அதை நான் நீக்கிவிட்டேன். * * இருக்கிறார் என்று பேசினீர்கள். ஒரு உறுப்பினர் இந்த அவையிலே பேசுகிற வார்த்தையா? சரியாக வருமா? உங்களுடைய மனசாட்சியைத் தொட்டுப் பாருங்கள். தயவு செய்து. இது நியாயமில்லை. நீங்கள் டிமாண்டிலே பேசுங்கள் (குறுக்கீடு) தயவு செய்து நீங்கள் வாதம் செய்யாதீர்கள். (குறுக்கீடு) மிகக் கீழே இறங்கி இப்படிப் பேசினால் எதிர் தரப்பிலிருந்து வார்த்தைகள் வரத்தான் செய்யும். (குறுக்கீடு).

(மாலை 4-50)

திரு. கு. ரமணி : தப்பான வார்த்தைகளை நீங்கள் ரெக்கார்டிலிருந்து நீக்குவதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் கிடையாது. ஆனால் நீங்கள் சேரிலேயே உட்கார ஆரம்பித்தால் நீங்கள் எல்லோருக்கும் சமமானவர். (குறுக்கீடு) நீங்கள் வேறு விதத்திலே போக முடியாது. (குறுக்கீடு)

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1987 மே 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் களுடைய உரிமையைப் பாதுகாப்பது இந்தச் சேரினுடைய கடமை. முதலமைச்சர் அவர்களும் இந்த அவையினுடைய உறுப்பினர். முதலமைச்சரை இழித்துச் சொன்னால், நடந்த உண்மையை மறைத்துப் பேசினால், சேரிலிருந்து கட்டாயம் சொல்வோம். அது தவிர்க்கவே முடியாது. அவசியம் சொல்லுவோம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையை நடத்திச் செல்ல வேண்டிய பொறுப்பு அவைத் துணைத் தலைவர் பொறுப்பாகும். அதில் லாமல், அவைக்கு வேண்டிய அறிவுரையைத் தருவது உங்களுடைய கடமையாகும். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் இப்போது சொல்கிறீர்கள், நீக்குங்கள் என்று. அந்த வார்த்தையை திரு. சுப்பராயன் சொல்லவில்லையென்றால் இங்கே இவ்வளவு வேகம் வந்திருக்காது. 5 நிமிடங்களை சேமித்து இருக்க முடியும். (குறுக்கீடு) (கூச்சல், குழப்பம்) இல்லை, இல்லை. அவைக்கு தவறான தகவலைக் கொடுக்கிறார். (குறுக்கீடு) முதலமைச்சர் போராடவில்லை என்று சொல்கிறார். போராடினார் என்று சொல்லுவது என்னுடைய கடமை. (குறுக்கீடு, கூச்சல், குழப்பம்) எதிர்க் கட்சி எதிர்ப்பதால், அவைக்கு தவறான தகவல் கொடுத்தால் அதை அவை அனுமதித்துக் கொண்டிருக்காது. (குறுக்கீடு) நீங்கள் சபைக்கு தவறான தகவலைக் கொடுக்கிறீர்கள். (குறுக்கீடு) மத்திய சர்க்காரை எதிர்த்துப் போராடி இருக்கிறார்கள் (குறுக்கீடு). ஒரு மிகப் பெரிய உண்மையை மறைக்கிறார் திரு. சுப்பராயன். அப்படி மறைக்கிறபோது அந்த உண்மையைச் சொல்லுகிற கடமை இந்தச் சேருக்கு இருக்கிறது. அது தவிர்க்க முடியாதது. வேறு வழி இல்லை. (குறுக்கீடு) உங்களுக்கு, நீங்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்று உரிமை இருந்தால், உண்மை மறைக்கப்படுகின்றபோது, விதிகள் மீறப்படுகிறபோது (குறுக்கீடு) we are here to straighten the record. அவர் போராட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்னார். நடந்த ஒரு உண்மையை ரெக்கார்ட் பண்ணுவதைத் தவிர வேறு வழி இல்லை. தவறான தகவலை கொடுக்கிறார். (குறுக்கீடு)

திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு அவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவைத் துணைத் தலைவர் என்ற முறையில் நீங்கள் எங்களுக்கும், ஆளும் கட்சிக்கும், மற்ற கட்சிகளுக்கும் நடுவராக இருந்து செயல்படக் கூடியவர். இப்போது பிரச்சினை ஏன் வருகிறது என்று கேட்டால் நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 7 நாட்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்ததையெல்லாம் நாங்கள் வரவேற்றவர்கள். (குறுக்கீடு).

[1987 மே 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் சொன்ன வார்த்தை அப்படி இல்லையே. நீங்களே பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்களே, நீங்கள் பேசி முடியுங்கள், நான் பேசுகிறேன். (குறுக்கீடு)

திரு. கு. ரமணி : நான் சொல்வது, நீங்கள் இந்த அவையில் நடுநிலைமையிலிருந்து மாறினால், அது எங்களுக்கு ஆபத்து, அதைத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோம். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் உண்மைக்குப் புறம்பான தகவலை சபைக்குத் தரலாமா, சொல்லுங்கள். (குறுக்கீடு) அதற்காக சபையிலே தவறான தகவலை ரெக்கார்டாக்கி விட முடியாது. எனக்குத் தெரிந்த உண்மையைச் சொல்லித்தான் ஆவேன். அதைத் தவிர்க்க முடியாது. வேறு வழி இல்லை. (குறுக்கீடு) முழுக்க முழுக்க ஒரு விஷயத்தை (குறுக்கீடு) அரசியலுக்காக, ஒரு நடந்த நிகழ்ச்சியை மறைத்து, மிகக் கீழே இறங்கி ஒரு வார்த்தையை உறுப்பினர் சொல்லுகிறபோது, அதை முறைப்படுத்துவது இந்தச் சேரியினுடைய கடமை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். இதே போல சபாநாயகர் அவர்களே இந்தச் சபையிலே சில தகவல்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே மட்டுமல்ல, பாராளுமன்றத்திலே கூட. (குறுக்கீடு)

திரு. கு. ரமணி : இந்த அவையை பாதுகாக்க வேண்டிய நீங்களே இப்படி பேசுவதா? (குறுக்கீடு) அந்த வார்த்தையை நீங்கள் நீக்குங்கள். நீங்கள் நடுநிலைமையிலிருந்து மாறினால் எங்களுக்கு ஆபத்து என்றுதான் சொல்கிறோம். (குறுக்கீடு, கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லா உறுப்பினர்களுடைய உரிமையை பாதுகாப்பது இந்தச் சேரியினுடைய கடமை. (குறுக்கீடு) கொஞ்சம் நீங்கள் உட்காருங்கள். இந்த அவையினுடைய உறுப்பினராக இருப்பவர் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள். (குறுக்கீடு) (கூச்சல், குழப்பம்) உட்காருங்கள். (கூச்சல், குழப்பம்) (குறுக்கீடு) அதைவிட இது மோசமான வார்த்தை. (கூச்சல், குழப்பம்) அவையிலுள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுடைய உரிமையையும் பாதுகாக்க வேண்டும். ஒரு முதலமைச்சரைப் பற்றி அவ்வாறு பேசலாமா? அப்படி பேசுகிற போது உண்மை வரும். உண்மை வரும் போது ஏன் இப்படி பயப்படுகிறீர்கள்? (குறுக்கீடு) நடந்த போராட்டத்தை சொல்வதற்கு இவ்வளவு கட்டுப்பாட்டை. சேருக்கு விதிக்கிறீர்களே, உண்மைக்கு மாறானவைகளைச் சொல்வதற்கு கட்டுப்பாடே கிடையாதா? இந்த மாநிலத்திலே நடந்த உண்மையை சேர் சொல்லக்கூடாது என்று கட்டுப்பாடு போட்டால், உண்மைக்கு மாறானவைகளைச் சொல்வதற்கு கட்டுப்பாடே கிடையாதா? (குறுக்கீடு) (கூச்சல் குழப்பம்)

1987 மே 8]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, மாண்புமிகு உத்திராபதி அவர்கள் பேசுகிற போது ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். திரு. ஜோதிபாசு அவர்களைப் பற்றி அவர் குறிப்பிட்டுப் பேசுகிறபோது, ஜோதிபாசு சொல்லியிருக்கின்ற நல்ல விஷயங்களை எடுத்து, இந்த அவையின் மூலமாக மக்களுக்குத் தெரிய வேண்டுமென்ற உணர்வோடு குறிப்பிட்டார்கள். அதே போன்று மாண்புமிகு சுப்பராயன் அவர்கள் பேசுகிறபோது நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லி குறிப்பிட்டிருந்தால் இந்தப் பிரச்சினை வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. அதற்குப் பின்னாலும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுகிற போது கூட ஜோதிபாசுவை குறைத்து ஒரு வார்த்தையையும் சொல்லவில்லை. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே முதலமைச்சர் அவர்களை நேரடியாக, அந்தக் கட்சியைப் பாதிக்கின்ற வகையிலே ஒரு வார்த்தையைச் சொல்லுகின்றபோது அதைத் தாங்கிக் கொள்கிற சக்தி யாருக்கும் இருக்க முடியாது. ஆனால், விதி வசமாக, எதையும் பொறுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிற காரணத்தால், எல்லோரும் பொறுத்துக் கொண்டு உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அங்கேயிருந்து அதைச் சொல்லுவதற்கான காரணமே, இந்தச் சட்டமன்றத்திலே எப்படி ஒவ்வொருவரும் தங்களுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களோ, அதுபோன்று பேசக்கூடாத நிலையிலே நாங்கள் இங்கே இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். அதிகமாக பேச முடியாது. மற்றவர்கள் பேசுகிற அளவுக்கு நாங்கள் அதிகமான வார்த்தைகளைச் சொல்லி இங்கே பேச முடியாத நிலை இருக்கின்ற காரணத்தால், உண்மைகளை அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதையும் பாதுகாப்பு என்ற முறையில் நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத்தான் வேண்டும். எனவே உள்நோக்கத்தோடு அது சொல்லப்பட்டது அல்ல. எனவே நம்முடைய பிரச்சினைக்கு வரலாம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. சுப்பராயன் அவர்கள் சொன்ன அந்த ஒரு வார்த்தையை நீக்கும்படி உத்திரவிகிறேன்.

திரு. கே. சுப்பராயன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விளக்கத்தை தங்களிடமிருந்து தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். காலையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கிறபோது 'தமிழனுக்கு பிறந்த வனாக இருந்தால்' என்று சொன்னாரே; அது சட்டமன்றத்திலே பயன்படுத்துகிற வார்த்தை தானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1987 மே 8]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வள்ளுவர் கோட்டத்தில் சிறு நீர் பாய்ச்சுகிறார்கள் என்று சொன்னதற்கு நான் பதில் சொன்னதை போய் இதற்கு எடுத்துக் கொண்டு, எதற்கு எதையோ முடிபோட்டு வைத்துப் பேசுகிறார்கள். இது வேறு, அது வேறு விவகாரம். சிறு நீர் பாய்ச்சுகிறார்கள் என்று சொன்ன போது, நான் அதற்கு பதில் சொன்னேனே தவிர, வேறு அல்ல.

திரு. கே. சுப்பராயன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மேற்கொண்டு நான் இந்த விவாதத்திற்குள் போக விரும்பவில்லை. ஆனால் இறுதியாக இங்கே குறிப்பிட விரும்புவது, இந்த சட்ட முன்வடிவு என்பது அனேகமாக இதுவரையிலும் தொழிற் சங்க இயக்கம் போராடி தொழிலாளர்களுக்கு பெற்றுத் தந்திருக்கிற முழுமையான ஜனநாயக உரிமையின் மீதான கடுமையான தாக்குதல் என்ற முறையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வாபஸ் பெற வேண்டும் அல்லது இதை ஆய்வுக் குழுவுக்கு அனுப்பி பரிசீலித்ததற்குப் பின்னால் தான் மீண்டும் இங்கே அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்தி கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. எ. எஸ். ஏ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நாட்டில் இருக்கின்ற மக்களுக்கு பல்வேறு போராட்டங்கள் நடத்தும் உரிமை இருப்பதை அரசு கட்டுப்படுத்துகின்ற நிலையாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் இந்த அரசு ஒரு அமைதி அற்ற சூழ்நிலையை தமிழ்நாட்டில் உண்டாக்க இருக்கிறது. பிரச்சினையை உண்டாக்கி விட்டு பிறகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசி முடிவு எடுப்பார்கள் என்று ஆளும் கட்சியின் சார்பாக சொல்லப்படுகிறது. ஊர்தி ஓட்டுநருடைய உரிமை ரத்து செய்யப்படும் என்று சொல்வது மிகவும் அபாயமான சட்டம். வேலை கிடைப்பதே அரிதாக இருக்கும் தமிழ்நாட்டில் லைசன்சை ரத்து செய்துவிட்டால் அந்தக் குடும்பத்தினுடைய கதி என்ன ஆவது? இன்னும் ஒன்றை சொல்லி இருக்கிறீர்கள். தனியாருடைய ஓட்டுநர் என்றால் அவர்களுக்கு அப்பீல் செய்ய உரிமையுண்டு. அரசு கட்டுப்பாட்டில் உள்ள போக்குவரத்துக் கழகங்களில் உள்ள ஓட்டுநர்களுக்கு அந்த நிலை இல்லாமல் அவர்களை பதவி நீக்கம் செய்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இருக்கின்ற வேலைகளை காவல்துறை சரியாக, நியாயமாக விருப்பு வெறுப்பு இன்றி சரியாக செய்வது இல்லை என்று இன்றும், நேற்றும், நேற்றைய முன்தினமும் காவல்துறையின் மீது இந்த மன்றத்தில் பல்வேறு குற்றச்சாட்டுக்கள் சொல்லப்பட்டன. அப்படி இருக்கும் காரணத்தாலே இந்த அதிகாரத்தை வேறு, அவர்கள் கையில் கொடுத்து பல புதிய பிரச்சினைகளை

1987 மே 8]

[திரு. எ. எஸ். ஏ. ஆறுமுகம்]

உருவாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உதாரணத் திற்கு சொல்ல வேண்டும் என்று சொன்னால் இப்போது பல்வேறு பிரச்சினைகள் நாட்டில் இருக்கின்றன. நீங்கள் சொல்லுவது வேலை நிறுத்தம் சமயம் அல்லது கண்டன ஆர்ப்பாட்டம் செய்யும் சமயம் என்று சொல்லி இருக்கிறீர்கள். இதிலே இன்னும் பல பிரச்சினைகள் உருவாகலாம். இப்போது ஒரு கிராமத்திலே தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால் ரோடில் போகும் பஸ்களை நிறுத்திவிடுகிறார்கள். அவ்வாறு அரை நாள், ஒரு நாள் கூட நின்று விடுகிறது. அதனால் 2 பக்கமும் ஆயிரக்கணக்கான பஸ்கள் நின்று விடுகின்றன. முன்பு எல்லாம் காவலர்கள் அந்த மறியல் செய்பவர்களைத்தான் கைது செய்வார்கள். இனிமேல் அந்த ஊர்தி ஓட்டுநர்களையும் அழைத்துச் சென்று யார் யார் அந்த வண்டியை நிறுத்தி வைத்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி அவர்களுடைய லைசன்ஸை பறிக்க இருக்கிறார்கள். அப்படி பறித்தால் இந்த நாட்டில் ஏற்கெனவே இருக்கின்ற வேலையில்லாத திண்டாட்டத்திலே இப்படி ஒரு திண்டாட்டத்தை வேறு உண்டாக்க வேண்டுமா? இந்த மர்திரி சிறிய ஊர்களுக்கு பஸ்களை விடவில்லை என்று சொன்னால் கூட பஸ்களை மறிக்கிறார்கள். இப்படி மறிக்கும்போது பல்வேறு இடையூறுகள் இருக்கத்தான் செய்கின்றன. இதற்கெல்லாம் ஏற்கெனவே சட்டங்கள் இருக்கின்றன. உள்ள இந்தச் சட்டங்களை பயன்படுத்தி நீங்கள் சரி செய்யாமல் இப்போது லைசன்ஸை ரத்து செய்வது, பதவி நீக்கம் செய்வது என்று சொல்வது எல்லாம் அபாயமான சட்டம் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இதனால் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் அமைதி இன்மை ஏற்பட்டு பல பிரச்சினைகளை இந்த அரசு சந்திக்க வேண்டி இருக்கும். ஏற்கெனவே பல்வேறு பிரச்சினைகளை சந்தித்து இந்த அரசு பல சிக்கல்களில் மாட்டிக் கொண்டு இருப்பது எல்லாம் உங்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்து இதன் மூலம் சிக்கல்களில் மாட்டிக் கொள்ள வேண்டாம் என்று கேட்டு இந்த சட்டமுன்வடிவை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று சொல்லி நான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை எதிர்த்து அமைகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

(மாலை 5-00.)

திரு. துரை கோவிந்தராசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசும்போது இந்த அரசாங்கம் பல சிக்கல்களிலே மாட்டிக்கொண்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் எதெதிலே மாட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

திரு. எ. எஸ். ஏ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் போராட்டத்தில் 50,000, 60,000 ஆசிரியர்கள் சிறையில் அடைக்கப்பட்டார்களே, பிறகு பார்த்தார், முடித்தார். அதுமாதிரி மீனவர்கள் விவகாரங்களில் வலைகள் எல்லாம் கொண்டு வந்து (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இத்தோடு போதும்.

திரு. ஆ. நடராசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மாநில அரசு, வேலைநிறுத்தம் அல்லது ஆர்ப்பாட்டம் அல்லது கண்டனம் ஏதேனும் நடைபெறும் போது வேண்டுமென்றே போக்குவரத்துக்கு இடையூறு விளைவிக்கின்றமைக்காக, இயக்கூர்தி ஓட்டுநர்களுடைய ஊர்தி ஓட்டும் உரிமங்களை நீக்கம் செய்கின்ற சட்டமுன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக்கின்றோம். இந்தச் சட்டமுன்வடிவை அரசாங்கம் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறோம். பல்வேறு தரப்பு வாதங்களையும் இங்கே எடுத்து வைத்தார்கள். வேலைநிறுத்தம் என்பதும், ஆர்ப்பாட்டம் என்பதும் ஒரு ஜனநாயக நாட்டிலே இருக்கக் கூடிய ஒரு உரிமை. அந்த உரிமையைப் பறிக்கக் கூடிய வகையில் இன்றைய தினம் அரசாங்கம் ஏதோ ஊர்தி ஓட்டுநர்களுக்காக மட்டும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது. தொழிலாளர்களுடைய போராட்டத்தை, அவர்களுடைய கழுத்தை நெறிக்கின்ற வகையில், முதல் கட்டமாக ஓட்டுநர்கள் மீது ஒரு தாக்கீதை இந்த அரசாங்கம் நடத்துகிறது. இது ஒரு தவறான முன்மாதிரியாக இருக்குமென்பதை இந்த நேரத்தில் நான் வலியுறுத்தித் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆர்ப்பாட்டம், வேலை நிறுத்தம் என்பது தொழிலாளிகள் விரும்பி அவர்களுடைய கோரிக்கையாக நடத்துவது ஒரு கட்டம். அது மட்டுமல்லாமல், பல்வேறு கட்டங்களிலே ஒரு தலைவர் மறைந்து விட்டாலோ, அல்லது ஒரு சம்பவம் நடந்துவிட்டாலோ, அந்தச் சம்பவத்தினுடைய தொடர்பாக பல்வேறு போராட்டங்கள் நடைபெறுவதை நாம் பார்க்கிறோம். எனவே, அந்த நேரத்தில் ஓட்டுநர்களை தண்டிப்பது என்பது நியாயமாக இருக்காது. பல கட்டங்களில், பல நேரங்களில் நாம் பார்த்திருக்கிறோம். உடுமலைப் பேட்டையில் போக்குவரத்துத் தொழிலாளி ஒருவர் இறந்தபோது அங்கே வேலை நிறுத்தம் ஏற்பட்ட சூழ்நிலையை எல்லாம் நாம் பார்த்தோம். இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், தொழிலாளர்கள் விரோதக் கொள்கையைக் கொண்ட அரசாங்கம் என்பது கொஞ்சமும் சந்தேகமில்லை. பல்வேறு கட்டங்களில் நீங்கள் இதைக் கடுமையாக நிரூபித்திருக்கிறீர்கள். எனவே, அந்த அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டத்தையும் கொண்டு வருவதை, தொழிலாளிகள் நலன் காணும் அரசாங்கம் என்று நீங்கள் சொல்வது, உங்களுடைய போக்குக்கு மாறாக இருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து, இதைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

1987 மே 21

தரு. கு. ரமணி : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டம் உண்மையிலேயே பொதுமக்களுடைய நலனைக் காப்பாற்றும் என்று அவர் நினைத்திருந்தால், அதுவும் அப்படியே அந்த நிலைமை முற்றிலும் மாறுபட்ட தன்மையாகத்தான் தமிழ்நாட்டில் ஏற்படக்கூடும். எங்களுக்குத் தெரிந்த விஷயங்களை நாங்கள் சொல்கிறோம். அவர்களும் உத்தேசித்துத்தான் இதைச் செய்கிறார்கள். தொழிலாளி வாக்கத்தினுடைய உரிமைகளைப் பறிக்கின்ற ஒவ்வொரு அரசாங்கமும், அந்த முறையில் தான் சொல்வது வழக்கம் ஜனங்களுக்கு. அவர்கள் செய்யக் கூடிய நடவடிக்கையால் சமுதாயம் கெட்டுப் போயிற்று. உரிமைகள் மற்றவர்களுக்கு மறுக்கப்படுகிறது. தொழிலாளி வாக்கத்தினுடைய உரிமைகளைப் பிடுங்குவது அப்படித்தான். நல்லதைச் செய்யவில்லையா என்ற வாதம் இங்கே வந்திருக்கிறது. நல்லதை ஒன்றுமே செய்யாமல் இருக்கமுடியாது. ஒரு சட்டம் என்று சொன்னால், இரண்டு பக்கமும், கூர்மையுள்ள ஒரு கத்தி மாதிரித்தான் முதலாளித்துவ சமுதாயத்தில் இருக்க முடியும். தொழிலாளி வாக்கம் மெஜாரிட்டி பெற்று, தொழிலாளிகள் உட்கார்ந்து இங்கே அரசாங்கம் நடத்தவில்லை. இந்தச் சட்டத்தில் நீங்கள் என்ன சொல்லியிருக்கிறீர்கள்? ஒரு தொழிலாளி மோட்டார் வண்டி ஓட்டுவதற்கு பயிற்சி பெற்று “டிரயல்” கொடுத்து, அவர் ஒரு லைசன்ஸ் வாங்குகிறார். அந்த லைசன்ஸைப் பிடுங்குவது தான் உங்களுடைய சட்டத்தின் நோக்கம். நான் கேட்கிறேன். ஒரு வக்கீல் ஒரு கேசைத் தவறாக நடத்தினார் என்று சொன்னால், அவருடைய சன்னத்தைப் பிடுங்க முடியுமா? ஒரு டாக்டர் தவறான முறையில் டீர்ட்மெண்ட் பண்ணி, ஒரு ஆள் இறந்துவிட்டால் அவருடைய டிகிரியைப் பிடுங்க முடியுமா? நானே கேட்டுப் பார்க்கிறேன் நியாயத்தை. இதை நீங்கள் சொன்னால், நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராகயில்லை. அப்படியென்றால், ரொம்ப பேர்கள் டாக்டர்களாக இருந்திருக்க மாட்டார்கள். எனக்கே தெரியும். அன்றைக்கு மாண்புமிகு மன்றத் தலைவராக இருந்தவர் என்ன சொன்னார் என்று தெரியுமா? 302 செக்ஷனில் நீங்கள் ஏன் கேஸ் போடக் கூடாது என்று நாங்கள் கேட்டபோது, சாத்தியமல்ல. அவருக்காக 307 போட்டுத்தான் அந்தக் கேஸை நடத்த முடியும் என்று சொன்னார்கள். கரெக்ட் புரொபெஷனை அவர் உண்மையாகத்தான் செய்கிறார். ஆனால் அதிலே சாவும் வருகிறது. மனுஷன் பிழைக்கவும் செய்கிறான். உதாரணத்திற்காகத்தான் நான் இதை இப்போது சொல்கிறேன். ஒரு கோர்ட் பார்த்து சில தண்டனைகளை கொடுக்கும். அது விஷயம் வேறே. ஒரு அரசாங்கமே இந்த உரிமையைப் பறிக்கின்றது என்றால் என்ன நினைப்பது? இந்த பூரா சட்டங்களையும் இந்தச் சபையிலே நிறைவேற்ற வேண்டிய சட்டங்கள் எல்லாவற்றையும் ஒரு சில மணி நேரத்திற்குள்ளே நாம் செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள் என்றால் இவற்றில் எத்தனை படித்து, இதிலே என்ன புரிந்து செய்யப் போகிறோம் என்பது பிரச்சினை அல்ல. இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் சர்க்குலேட் பண்ணு

வேண்டும். தொழிற்சங்கங்கள் பார்க்கட்டும்.. தொழிலாளிகள் பார்க்கட்டும். உண்மையிலேயே அவர்கள் தவறு செய்யக்கூடிய நிலையில் இருந்தால் அதற்கு ஆதரவு கொடுக்கக் கூடியவர்கள் இருந்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாலச்சந்திரன் சொன்ன மாதிரி இந்த தொழிலாளிகள் செய்வதெல்லாம் தப்பு என்று ஆதரவு கொடுக்கக் கூடியவர்கள் இருந்தால் கொடுக்கட்டும். நான் அதை வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அப்படி ஒரு காரியத்தை செய்யச் சொல்லித்தான் நாம் கேட்கிறோம். என்ன செய்யப் போகிறார்கள் என்று சொன்னால் அவர்களுடைய லைசென்சைப் பிடுங்கப் போகிறார்கள். உண்மையிலே நான் கேட்கிறேன். எந்த ஒரு சட்டமாவது இதுவரையில் நீங்கள் வந்த 10 ஆண்டுக் காலத்திற்குள்ளே இப்படி நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா? நிறைவேற்றப்படவில்லை. பகுதி பகுதியான முறையிலே நிறைவேற்றியிருக்கிறீர்கள். ஆனால் இப்படி நிறைவேற்றவில்லை. நான் இன்னொன்றை கேட்க விரும்புகிறேன். இது அந்தத் தொழிலாளியினுடைய ஃபண்டமெண்டல் ரைட்டை மறுக்கிறதா இல்லையா? இரண்டாவது அவன் தொழில் செய்து வாழலாம் என்று கான்ஸ்டிடியூஷனில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய உரிமையை அது மீறுகிறதா இல்லையா? அவன் தானே படித்து அதற்குத் தகுதி பெற்று அவன் லைசென்ஸ் வாங்குகிறான். அவன் என்ன செய்றான்? வண்டிகளை தாறுமாறாக நிறுத்திச் செல்கிறான். இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற காண்ட்டெக்ஸ்ட் என்ன? சூழ்நிலையை குறிப்பிட்டு இதிலே சொல்கிறார்கள். ஸ்டிரைக் நடக்கும்போது, ஆர்ப்பாட்டம் நடக்கும்போது அல்லது பெரிய ஊர்வலங்கள் நடக்கும்போது கண்ட பக்கத்தில் வண்டிகளை நிறுத்தி வைத்தார்கள். இதை முற்றிலும் மறுக்கிறேன். உண்மை அல்ல. ஸ்டிரைக் நடத்துகின்றபோது வண்டி ஷெட்டில் தான் இருக்கும். ஊர்வலம் ஆர்ப்பாட்டம் நடக்கின்ற போது வண்டியை எங்கேயாவது பிடித்துக்கொண்டுபோய் அங்கே ஊர்வலத்திலே எடுத்துக் கொண்டுபோவது இல்லை. ஆக எப்படி இந்தப் பிரச்சினை வருகிறது என்றால், வண்டி ஓட்டக்கூடிய தொழிலாளி தெருவிலே நிற்கிறான். அவனுடைய வேலை தெருவிலே ஜனங்கள் மத்தியிலே நடக்கின்றது. வண்டி எடுக்கின்ற டிரைவரை யாராவது ரௌடிகள் தாக்கும்போது, போலீசாரோடு தகராறு ஏற்பட்டு திடும் பிரவேசமாக அவர்கள் பெயரால் தாக்குதல் நடக்கும்போது அல்லது பொது ஜனங்கள் வண்டியிலே பிரயாணம் செய்யும்போது, டிரைவர், கண்டெக்டர் களுக்கிடையே பொது ஜனங்கள் மத்தியிலே தகராறு வரும்போது திடும்பிரவேசமாக ஏற்படக்கூடிய கோபதாபத்தின் விளைவாக எங்களை இப்படி தரிக்கவிட்டார்கள். அல்லது எங்களை அவமானப்படுத்திவிட்டார்கள் என்று சொல்லி அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களிலே முன்பின் யோசிக்காமல் பல வண்டிகளை ரோடுகளிலே நிறுத்தி வைத்து தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பிரச்சினை பல கார்ப்பரேஷன்களிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது. நானே அமைச்சர் அவர்களுக்கு சில ரிப்போர்ட்களை எழுதித் கொடுத்து அதன் பெயராலே நீங்கள் கடுமையான

1987 மே 8]

[திரு. கு. ரமணி]

நடவடிக்கை எடுத்து, நடவடிக்கையால் மட்டும் இதை தீர்க்க முடியாது. அந்த தொழிலாளிக்கு இப்படிப்பட்ட நடைமுறை தவறு என்பதை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். அதை நாங்களும் சொல்லத் தயார். நீங்களும் சொல்லி செட்டில் பண்ண வேண்டும் என்று சொன்னோம். அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களிலே தான் அது வருமே தவிர இங்கே கிளீனாக இதிலே என்ன கொடுத்திருக்கிறது? வேலை நிறுத்தம் நடக்கும்போது, ஆர்ப்பாட்டம் நடக்கும்போது, ஊர்வலம் நடக்கும்போது வண்டிகளை கண்டபக்கம் நிறுத்தி வைத்தால் அவருடைய உரிமையை பிடுங்கலாம், அந்த லைசென்ஸைப் பிடுங்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறது. அப்படி ஊர்வலம், ஆர்ப்பாட்டம், வேலை நிறுத்தம் செய்யும் போது வண்டிகள் முழுவதையும் தெருவிலே நிறுத்தி வைத்திருப்பார்கள். கண்டபடி மோஸ்ட் இண்டிகசிப்ளினட் வே என்கே வேண்டுமானாலும் சிதறவிட்டு இருப்பார்கள் என்ற ஒரு கேரக்டரைசேஷன் வருகிறது. அப்படி ஒரு பிக்சரை சொடுக்கிறீர்கள். இதுதான் தொழிலாளி வர்க்கத்தினுடைய டிசிப்ளின் என்கிற மாதிரி. இது முற்றிலும் தவறானது. எப்படித்தான் நம்முடைய அமைச்சருக்கு இப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் ஏற்பட்டதோ என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏனென்றால் அவரும் வண்டியை வைத்து ஓட்டியவர். ஆகவே தான் நான் சொல்கிறேன். வேறு விஷயத்தில் நாம் இதைப் பார்க்கவில்லை. நீங்கள் அடக்குமுறையை உபயோகிப்பதைப் பற்றி நாங்கள் பிரமாதமாக கவலைப்படவில்லை. அடக்குமுறை என்ற அந்த சமுத்திரத்தில் குளித்து மேலுக்கு எழுந்து வந்தவர்கள் நாங்கள். நாங்கள் அதைப்பற்றி கவலைப்படவில்லை. இத்தனை பேர்களை நீங்கள் அந்தமானுக்கு அனுப்ப முடியாது. என்கே வேண்டுமானாலும் அனுப்பலாம். இப்போது நீங்கள் செய்வது இருக்கிறதே அவன் படித்து பெற்றிருக்கக்கூடிய ஒரு திறமையை அடிப்படையிலே ரத்து பண்ணுவது என்பது எப்படி உங்களுக்கு அந்த அதிகாரம் ஏற்படுகிறது? ஏற்பட முடியாது. ஆகவே தான் நான் சொல்கிறேன். It is against fundamental rights. அப்படி அந்த நிலைமை வரும். இரண்டாவதாக நீதி முறையில் எடுத்துப் பார்த்தாலும் நிச்சயமாக இது மிகப் பெரிய வறல்வ. அப்படியென்றால் இருக்கிறவன் பேரில் ஆக்ஷன் டுக்க வேண்டும். ஏனென்றால் சஸ்பென்ட் அல்லது வேறு தமோ அல்லது வேலையிலிருந்து நீக்குவதோ a dismissal is nothing like or equal to capital punishment. ஒரு தொழிலாளி ஸ்மிஸ் ஆனால் வேலை கிடைக்குமா? வேலை கிடைக்காத வரையில் அவனுக்கு என்ன வழி?

[திரு கு. ரமணி]

[1987 மே 8]

அப்படிப்பட்ட பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம். அது இல்லையென்று சொன்னால், என்ன ஆகும் என்று சொன்னால் நான் சொன்ன கதை தான் வரும். டாக்டர் வந்து அவர்கள் டிகிரியை இழப்பார்கள். வக்கீல்கள் அவர்கள் பட்டத்தை இழப்பார்கள். ஒரு இன்ஜினியராக இருந்தால் அவர்களுடைய டிப்ளமா பட்டத்தைப் பிடுங்கி விட வேண்டியது. இன்ஜினியரிங் சர்ட்டிபிகேட்டை பிடுங்கி விட வேண்டியது—எப்படி இதைச் செய்ய முடியும்? அப்படி, அந்த டிரைவருக்கு அந்த உயர்ந்த தன்மை இல்லாவிட்டாலும், அவன் படித்து அக்கொயர் பண்ணியதை—நீங்கள் அவனுக்கு உண்டாக்கிக் கொடுத்தது அல்ல. அது அவனாக அக்கொயர் பண்ணியது. அப்படிப்பட்ட முறையில் இந்தச் சட்டத்தில் வகைசெய்யப்பட்டு இருப்பதைத்தான் நாங்கள் கடுமையாக ஆட்சேபிக்கிறோம். இது 'It is an Anti Working Class Act.' ஒரு தொழிலாளி வர்க்க எதிர்ப்பான, முற்றிலும் தவறான ஒரு சட்டம். தொழிலாளி வர்க்கத்தை எதிர்க்க வேண்டும் என்கிற எண்ணத்தோடு அவர் இதை செய்ய முற்பட்டார் என்று குற்றம் சாட்டவில்லை. ஆனால் அவர் செய்கிற வேலை அந்த இடத்திலே போய் முடிந்து விடும். That is the logical end. ஆகவே, ஒன்று இந்தச் சட்டத்தை குறைந்தபட்சம் இங்கே தொழிலாளிகள் அத்தனை பேரும் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். இல்லையெனில் சட்டம் பாஸாகி வெளியிலே வந்தால்தான் நம் முடைய 'லைசென்சு'-க்கு ஆபத்து இருக்கிறது என்று புரிந்து கொள்வானே தவிர—ஜனங்களுக்கும் புரியக்கூடிய முறையில் இதை சர்க்குலேட் பண்ணி, இதன் பேரில் 'ஒப்பீனியன்' எலிஸிட் பண்ணி கருத்துக்களைப் பெற்றுக் கொண்டு, விவாதம் செய்து—உங்களுக்கோ பரிபூரண மெஜாரிட்டி இருக்கிறது. எத்தனை சட்டங்கள் வேண்டுமானாலும் பாஸ் பண்ணலாம். உங்களுக்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. தயவுசெய்து கொஞ்சமாவது ஒரு அடிப்படை ஜனநாயகம், ஒரு சுரண்டப்பட்ட வர்க்கத்தில் இருப்பவர்களுக்கு கொடுப்பது என்ற முறையில் அதைச் செய்யுங்கள். அதை நீங்கள் செய்யவில்லை என்று சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் திட்டவட்டமாக எதிர்ப்பதைத் தவிர வேறு வழியில்லை. எங்களுடைய குரல் சின்னதாக இருக்கலாம். ஆனால், அது இருக்கும்.

(மாலை 5.10)

தலைவர் அவர்களே, இரண்டே இரண்டு வார்த்தையிலே முடித்துக் கொள்கிறேன். ஜோதிபாக—அடிக்கடி முக்கியமான ஒரு நபராக இந்தச் சபையிலே விளங்குகிறார். சபைக்குள்ளே வரவில்லை. இன்றைக்கு நமது மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் கூட கோட்' பண்ணினார். அதை நான் ரொம்ப ரசித்தேன். அவர், எப்படி—போலீசார்கள் துப்பாக்கிச் சூட்டை நடத்தாமலேயே இருந்தால் நல்லதுதான். அதைத் தான் நாம் ஆசைப்படுகிறோம்.

1987 மே 8]

[திரு. கு. ரமணி]

நடத்த வேண்டிய சூழ்நிலைகள் ஏற்படுகின்ற சமுதாயத்தில்—என்று ஜோதிபாக, தன்னுடைய பட்ஜெட்டு ஸ்பீச்சிலே பேசுகிற போது எப்படிப் பேசினார் என்று எடுத்துக் காட்டினார். அதிலே நமக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபனை இல்லை. கல்கத்தாவிலே துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடந்தது இல்லையா என்று கேட்டால் நடந்திருக்கிறது. அவர் சோவியத் ரஷ்யாவினுடைய சமுதாயத்திலே குடிகாரத்தனம் எப்படி வீட்டுக்குள்ளேயே நடந்தது, நடக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டினார். அதிலே நாம் தப்பு சொல்லவில்லை. பிரச்சினை அப்படி இல்லை. இப்போது இங்கே என்ன வருகிறது என்றால், ஒரு 'இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியனிசம்'—நாங்கள் இது பற்றி டிபேட் பண்ணத்தயார். ஆனால் அசெம்பிளி அல்ல அதற்கு, டிபேட் பண்ண—ஃபோரம். 'இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியனிசம்' எங்கே இருந்து வருகிறது என்று கேட்டால், தொழிலாளி வர்க்கத்தினுடைய கண்ணோட்டமும், தொழிலாளி வர்க்கத்தினுடைய அடிப்படையான தத்துவத்திலே நம்பிக்கையும் இல்லாமல், பூஷ்வா தொழிற்சங்க வாதிகள் தான் இந்த மாதிரி ஆட்கள், தொழிலாளிகள் பூராவும் அப்படிப்பட்ட தத்துவத்தை முதலிலே கற்றுக் கொள்ள வேண்டும். அதுதான் பிரச்சினை. அப்படிப்பட்ட நிலையிலே இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியனிசம் வருகிறது. அங்கே எலக்டிரிசிட்டி டிபார்ட்மென்ட்டிலே இருக்கிற ஜெனரேட்டரிலே மண்ணை அள்ளிக்கொண்டு போய் போட்டான், அன்றைக்கு அப்படிப் பண்ணினார்கள். அதனாலே தான் ஜோதிபாக சொன்னது, 'இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியனிசம்' என்பதை.

அப்போது 'இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியனிசம்' கரைக்கா என்றால் கரைக்க அல்ல. 100 தரம் தப்பு. ஒரு இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் ஒர்க்கர், ஒரு இர்ரெஸ்பான்ஸிபிள் டிரேட் யூனியன், how can they fight for freedom & power? They can't, அதுதான் எங்களுடைய நிலை. நம்முடைய நண்பர் செம்மலையினுடைய அஸ்திவாரம் அதுவல்ல. இப்போது அவர் இந்தச் சட்டத்திற்கு இந்த விவாதத்திலே ஒரு சமாதானத்திற்கு என்ன வழி என்று வாதாடி, சொன்னார். சொல்லட்டும். அடுத்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்—டாக்டர்கள் ஸ்டிரைக் பண்ணினார்கள் என்று. என்ன பண்ணினார்கள்? அந்த டாக்டர்கள் ஸ்டிரைக்கை எல்லாம் சட்ட விரோதமாக்கி, போலீசை விட்டு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடத்தி, டாக்டர்களுடைய ஆஸ்பத்திரிக்கு அனுப்பினார்களா? அனுப்பவில்லை. அங்கே ஆஸ்பத்திரியிலேயிருந்து - நோயாளிகள் இருக்கிறார்கள், அந்த நோயாளிகள் முழுவதும் செத்துப் போகக்கூடாது; அவர்கள் வைத்து இருந்த பல கோரிக்கைகள் நியாயமான கோரிக்கைகள் அல்ல, அதன் பேரில் அவர்கள் போராடுகிறார்கள். ஆனால் ஒரு அசோசியேஷன்—அவர்களுக்கு ஒரு ரைட் இருக்கிறது என்று சொல்லி, தவறான கோரிக்கையாக இருந்த

[திரு. கு. ரமணி]

[1987 மே 8]

தாலும் அவர்கள் போராடுகிறார்கள். அந்த நோயாளிகள் இறந்து போகக்கூடாது; அவர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணம் படைத்த சகோதர டாக்டர்களுக்கும், நர்சுகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் அப்பீல் விட்டார்கள்.

அப்படி அந்த நோயாளிகளைப் பாதுகாப்பதற்கு முயற்சி எடுத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு நாளாவட்டத்தில் அங்கு மற்ற டாக்டர்களும் அவர்களோடு கலந்து பேசி, அந்த முறைகள் தப்பு என்று—வேறு காரணங்கள் இருக்கிறது, அந்தக் காரணங்களைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. சொல்லக்கூடாது..... (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதெல்லாம் வேண்டாம். நீங்கள் சொல்லி, இங்கேயிருந்து எழுந்திருந்தால் சொன்னால் என்ன ஆகும்? எனவே, வேண்டாம். மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள்,

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரமணி அவர்கள் பேசுவதைக் கூர்ந்து கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். அவருக்குப் பணிவன்போடு ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏன் திரு. ஜோதிபாசுவைத் தனியுடைமை ஆக்குகிறீர்கள்? அவரும் நம்முடைய நாட்டுக்குப் பொதுவுடைமைதான். ஆகவே நாங்கள் சொல்லிக் கொள்வதில் என்ன தப்பு? ஆகையால், அதற்குப் போய் விளக்கம் சொல்லி நம்முடைய அவையின் நேரத்தை நீங்கள் ஏன் செலவழிக்க வேண்டும் என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு திறமைசாலி—டைவர்ஷனில்! திரு. ஜோதிபாசுவை உங்களுடைய உடமையாக சாத்தியப் பட்டால்—தெரியம் இருந்தால் செய்யுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நாட்டில் இருக்கிற குடிமகன் ஒவ்வொருவரையும் இந்த நாட்டில் இருக்கிற உழைக்கிற மக்களுக்காகப் பாடுபடுகிற ஒவ்வொருவரையும் நாங்கள் அப்படித்தான் கருதுகிறோம். இங்கேயே பொதுவுடைமை இயக்கத்தை ஆரம்பித்து நடத்திய திரு. சிங்காரவேலு அவர்களைக் கூட நாம் அப்படித்தான் நினைக்கிறோம். ஆனால் நீங்கள் எங்களை விடுவதில்லை. அவர்களையெல்லாம் உங்களுடைய சொந்த உடமையாக ஆக்குகிறீர்கள். முதலில் தலைவர்களைப் பொதுவுடைமையாக்குவோம். பிறகு மற்றவர்களைப் பொதுவுடைமை ஆக்குவோம் (கரவொலி).

987 மே 8]

திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சருடைய ரெயிலில் நான் ஒரு இஞ்ச் கூட வரத் தயாராக இல்லை. அவர் பொதுவுடைமைக் காரர் அல்ல. நான் அவரை பொதுவுடைமைக்காரராக அங்கீகரிக்கவும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் திரு. ரமணி அவர்களிடம் அங்கீகாரம் கேட்டதைப்போலவும், அவர் தரமாட்டேன் என்பதைப் போலவும் பேசுகிறார். அவருடைய அங்கீகாரம் எனக்குத் தேவையில்லை. இந்த நாட்டின் உழைக்கிற மக்களின் அங்கீகாரம்தான் எனக்குத் தேவை.

திரு. கு. ரமணி : திரு. ஜோதிபாசுவை இந்த நாட்டுக்கே தலைவர் என்று சொல்லுங்கள். உழைக்கிற மக்கள் சரியாக அங்கீகாரம் தருவார்கள். நீங்கள் இங்கே அவரைக் கோட் பண்ணுவது எதற்காக என்றால், அவர் அங்கே என்ன செய்தாரோ அதைத்தான் நாங்கள் இங்கே செய்கிறோம் என்று ஒரு சிமிலாரிட்டியை உண்டாக்கப் பார்க்கிறீர்கள். அப்படியில்லை. திரு. ஜோதிபாசு செய்த ஒத்தைக் காரியத்தைக் கூட உங்களால் செய்ய முடியாது. நீங்கள் அப்படிச் செய்தால் நல்லது. அப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : திரு. ஜோதிபாசு அவர்களுக்கு நல்ல பெயரைத் தேடித் தரவில்லை நீங்கள், இப்படிச் சொல்வதன் மூலம். அவர் நல்லவர் என்று நாங்கள் உங்களுக்கு எடுத்துச் சொல்கிறோம். ஆனால் நீங்கள்தான் பிரித்துப் பேசுகிறீர்கள். அதன்மூலம் நீங்கள் அவருக்கே ஒரு நல்ல பெயரை வாங்கித் தரவில்லையே....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ரமணி அவர்கள் 3 நிமிஷம் என்றீர்கள். 15 நிமிஷம் ஆகிறது. பில்லைப் பற்றி பேசி முடியுங்கள். (குறுக்கீடு) அதற்கு வெளியே பேசி பதில் சொல்லுங்கள் (குறுக்கீடு). பில்லைப் பார்த்து பேசி முடித்துவிடுங்கள். டாக்டர் போராட்டம் எல்லாம் வேண்டாம் (குறுக்கீடு).

திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் என்னைப் பாதுகாக்க வேண்டும். அவருக்கு விளக்கம் சொல்ல....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. செம் மலைக்கு நீங்கள் விளக்கம் சொன்னீர்கள். அப்புறம் அவர் உங்களுக்கு விளக்கம் சொல்ல வேண்டும். இதெல்லாம் எதற்கு? பில்லைப்பற்றி மட்டும் பேசி முடித்துக் கொள்ளுங்கள்

[1987 மே 8]

திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆகவே நாங்கள் என்ன சொல்கிறோம் என்றால் டாக்டர்களுக்கு நாங்கள் கெடுதல் பண்ணவில்லை. போலீஸ்காரர்களுக்கே நாங்கள் சங்கம் வைத்து நடத்தச் சொல்லியவர்கள். அப்படி நீங்கள் அதைக் கூட செய்யவில்லை. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னால் சுற்றுக்கு அனுப்ப வேண்டும். இல்லை என்றால் நாங்கள் எதிர்ப் போம் என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது பல்வேறு பிரச்சினைகளை இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

இதிலிருக்கிற உண்மையான நோக்கத்தை அவர்கள் முதலில் தயவு செய்து புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏதோ தொழிலாளர்களை இந்த அரசாங்கம் பழி வாங்க வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு சட்டத்தைச் சிரமப் பட்டு இங்கே கொண்டு வருவதைப் போல் பலரும் கற்பனையாக நினைத்துவிட்டார்கள் என்று கூட நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த உணர்வோடு கொண்டு வரப்பட்டதல்ல இந்தச் சட்ட முன்வடிவு. நீங்கள் நினைப்பதைப்போல் தொழிலாளர்களுக்கு ஆபத்து ஏற்படுத்தக்கூடிய சட்டம் கூட அல்ல இது. ஆகவே என்ன நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மூலமாகத் தொழிலாளர்களுக்குத்தான் முதலில் பாதுகாப்பு. அதற்குப் பிறகுதான் பொது மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு. அது எப்படி என்பதைக் குறிப்பிடுவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

இப்போது எல்லோரும் தொழிலாளர்களைப் பற்றி குறிப்பிடுகிறார்கள், பேசுகிறார்கள். ஒரு போராட்டம் என்று வந்தால் அதை இந்த அரசாங்கம் தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்று எப்போதும் நினைத்ததே கிடையாது. ஆனால் நாங்கள் எப்படி அதைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்று நினைக்கிறோம் என்றால், தொழிலாளர்களுடைய கோரிக்கைகள் என்னவோ அவற்றை உடனடியாக நிறைவேற்றித் தந்து அந்தப் போராட்டமே வராமல் தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்றுதான் நாங்கள் கருதுகிறோமே தவிர, வேறு அல்ல. இருக்கிற சட்டங்களை வைத்து அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து தடுக்கவேண்டும் என்று என்றைக்குமே இந்த அரசு நினைத்ததில்லை.

1987 மே 8]

[திரு. சு. முத்துசாமி]

இங்கே பேசுகிறபோதுகூட உங்கள் மனதில் இருப்பதெல்லாம் போக்குவரத்துத் துறையின் சார்பாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிற காரணத்தால் போக்குவரத்துக் கழகங்களில் இருக்கிற தொழிலாளர்களை மனதில் வைத்து அங்கே பணியாற்றுகிற ஓட்டுநர்களை மனதில் வைத்து, நாங்கள் கொண்டு வருவதாக நீங்கள் கற்பனையில் நினைக்கிறீர்கள். உண்மை அப்படியில்லை. அதுமட்டுமல்ல. தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரையில்—அதிலும் போக்குவரத்துக் கழகங்களில் பணியாற்றுகிற தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரையில்—கடந்த 7, 8 ஆண்டுகளாகவே போராட்டம் எதுவும் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்றால் இந்த அரசின் அணுகுமுறை மற்றும் தொழிலாளர் கொள்கை எல்லாம் சிறப்பாக இருப்பதால் தான் அப்படி நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

(மாலை 5-20)

இங்கே திரு. நடராசன் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள், தொழிலாளிக்கு இந்த அரசாங்கம் விரோதி என்று. விரோதிகளாக இருந்து இருந்தால் கடந்த ஏழெட்டு ஆண்டுகளாக போராட்டம் இல்லாமல் நடக்க வாய்ப்பில்லை. அந்த நோக்கத்தோடு இது கொண்டுவரப்படவில்லை. போராட்டம் நடத்த வேண்டுமென்று தொழிலாளர்கள் விரும்பினால் அவர்கள் வண்டிகளை ஷெட்டிலே வைத்துவிட்டு முறையாக சட்டத்திற்குட்பட்டு போராட்டம் நடத்துவதிலே நிச்சயமாக எந்தக் குறையும் இருக்க முடியாது. வண்டிகளை நடுரோட்டில் பொது மக்களுக்கு இடையூறாக, மற்ற வாகனங்கள் போகத் தடையாக நிறுத்தப்படுகிறபோது பிரச்சினை உருவாகும். எனவே அதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, வேறு எதற்காகவும் அல்ல.

குறிப்பாக போக்குவரத்துக் கழகங்கள் சார்பாக சென்னையிலே பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பேருந்துகள் முறையாக இயங்குகிறபோது யாரோ நூறு பேர் போராட்டம் என்ற பெயரில் தங்களுடைய வாகனங்களை—போக்குவரத்துக் கழக வண்டிகளைச் சொல்லவில்லை—தனியாருக்குச் சொந்தமான டாக்கிகள், ஆட்டோக்கள் ஆகியவற்றை ரோட்டின் குறுக்கே போட்டுவிட்டால் போக்குவரத்துக் கழக வண்டிகள் ஓடாமல் தடைப்பட்டுவிடுகிறது. இதனாலே தொழிலாளர்களுக்கு நஷ்டம் இல்லையா என்பதை தயவு செய்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். தொழிலாளர்களுக்குச் சம்பளம் கிடைத்தாலும் பேட்டா கிடைப்பது தடுக்கப்படுகிறது. பேட்டா கிடைக்காமல் போகிறது. தொழிலாளிக்கு வேறு வசதி வாய்ப்பில்லை. அந்தத் தொழிலாளிக்கு வர வேண்டிய வருமானம் இந்த முறைகேடால் தடுக்கப்படுகிறது என்பது இந்த அரசாங்கத்தின் ஒரு கருத்து.

ஆட்டோ பற்றி சொன்னார்கள். வேறு ஏதாவது போராட்டத்தின் மூலமாக வண்டிகளை ரோட்டின் குறுக்கே நிறுத்தி விட்டால், ஆட்டோ டிரைவர்கள் தங்கள் வண்டிகளுக்கு கட்ட வேண்டிய வாடகை போக மீதியுள்ள தங்களுடைய வருமானத்தை வைத்து குடும்பத்தை நடத்த வேண்டியவர்கள் ஆகியவர்களுடைய நிலைமை என்னவாகும்? இப்படிப்பட்ட சட்டம் இல்லாவிட்டால் தங்கள் முதலாளியிடம் பிரச்சினை என்று சொல்லி பத்து வண்டிகளை நடுரோட்டில் நிறுத்தி விட்டால், மற்ற ஆட்டோக்கள் ஓட முடியாமல் அந்தத் தொழிலாளிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இப்படிப்பட்டச் சூழ்நிலையால் தொழிலாளர்களுக்கு ஆபத்து உள்ளது. இதை யெல்லாம் சிந்தித்துதான் இப்படிப்பட்ட முறையை எடுக்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டுவிட்டது. போராட்டம் என்பதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. வாகனங்களை நடுரோட்டிலே நிறுத்துவதற்குப் பதிலாக அதற்கென்று இருக்கும் இடத்திலே நிறுத்திவிட்டு எங்கே வேண்டுமென்றாலும் அவர்கள் செல்லலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் வண்டியை மறித்துத்தான் காரியங்களைப் பெற்றாக வேண்டிய சூழ்நிலை இருப்பதாகச் சொன்னதை சரியென்று நிச்சயமாக என்னாலே ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. வாகனங்களை குறுக்கே போடக்கூடாது என்பது எங்களுடைய வாதம். அரசுக்குச் சொந்தமான வாகனங்களை, பொதுக் காரியங்களுக்காக பயன்படும் வாகனங்களை குறுக்கே போட்டு தடுக்கும் நிலை வரக்கூடாது. தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சினைகள் தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்றால், அரசாங்கத்திடமிருந்து அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றால், முதலாளிகளிடமிருந்து கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றால், அவர்கள் வண்டிகளை எங்கே நிறுத்த வேண்டுமோ அங்கே நிறுத்திவிட்டு அவர்கள் அத்தனை பேரும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து போராட தடையில்லை. எனவேதான் வண்டிகளை குறுக்கே நிறுத்துவதற்குத் தடை விதிக்கப்படுகிறது, வேறு ஏதுமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. பாலச்சந்திரன் அவர்கள் அவதாரக் குழந்தை என்று சொன்னார். கை சரியில்லை. கால் சரியில்லை, ஆகவே இது ஒரு அவதாரக் குழந்தை என்று அவர் பேசுவதை என்னாலே ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது. திரு. ஆனந்த கிருஷ்ணா கூறியதற்கு ஏற்கனவே தெரிவித்துவிட்டேன்.

நம்முடைய உறுப்பினர் திரு. சுப்பராயன் எப்போதுமே தனக்கே உரிய பாணியில் எதையும் திறமையாக, பெரிய பிரச்சினை இருப்பதைப் போல பேசுவார் இதிலே பிரச்சினை இல்லை என்பதைச் சொல்லிவிடுகிறேன். விஷ எலென்ஸ் தடவிய மிட்டாய் போல என்று சொன்னார். அப்படியில்லை. கசப்பான மருந்து கொடுக்க நாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். விஷம் தடவிய மிட்டாய் என்று எடுத்துக்கொள்ள

1987 மே 8]

[திரு. சு. முத்துசாமி]

வேண்டாம். சில நேரங்களில் டாக்சி போராட்டம் நடப்பதைப் பார்க்கிறோம். நிலைமை எப்படியிருந்தாலும் பல வாகனங்களை 'for own use' என்று போட்டு சாக்பீசில் எழுதி ஒட்டுவதைப் பார்க்கிறோம். அப்போது இந்தத் தொழிலாளியை 'கருங்காலி' என்று சொல்லுவதா? அந்த வண்டி ஓடாவிட்டால் அவருடைய குடும்பத்தில் உள்ளவர்கள் சாப்பிடுவதற்கு வேறு வழியில்லை. அப்படிப்பட்ட தொழிலாளிக்கு பாதுகாப்பு வேண்டும் என்றுதான் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை தயவு செய்து புரிந்துகொள்ள வேண்டும். திரு. சுப்பராயன் தன் முழுச் சக்தியை பயன்படுத்தி இதை எதிர்ப்பதாகத் தெரிவித்தார். நான் என்னுடைய முழுச் சக்தியைப் பயன்படுத்தி, நியாயமான வழியில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, எந்த தொழிலாளியையும் பழிவாங்கும் நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் ஆலோசிக்கப்படவில்லை என்பதைத் திட்டவாதிடமாகத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, நம்முடைய திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் காவல் துறையினர் யாருமே சரியாக இருப்பதில்லையோ என்றும், எனவே அவர்கள் செயல்படாத காரணத்தால் இந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் வருகிறதோ என்றெல்லாம் தெரிவித்தார்கள். நாம் சில உண்மைகளை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். சட்ட திட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் எல்லோரும் ஏற்று, நடத்த வேண்டும், எல்லோரும் கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்ற முறையை வைத்துக்கொண்டால், காவல் துறையைக் குறை சொல்லும் கட்டாயம் வராது. இன்றைக்குப் பார்க்கிறோம், எத்தனை பேர்கள் சாலை விதிகளை மீறி வண்டிகளை இயக்குகிறார்கள், நடந்து போகிறார்கள் என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி இருக்கும் சமுதாயத்தில் ஒரு மாற்றத்தை ஏற்படுத்த முயற்சி எடுப்பதை விட்டு விட்டு, காவல் துறைதான் இதற்குக் காரணம் என்று சொல்வது ஏற்றுக்கொள்வதாக இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும், தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகளைப் பறிப்பதற்கு இந்தத் திருத்தத்தை, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவரவில்லை. அவர்களுக்கு இருக்கின்ற உரிமையைப் பாதுகாக்க, பொது மக்களுக்கு ஏற்படும் இடையூறுகளைத் தடுக்கத்தான் இது கொண்டுவரப்படுகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செம்மலை அவர்கள் ஜோதிபாக அவர்களைக் குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். அவர்கள் சொல்லிய நல்ல கருத்தும் பயன்படக்கூடியதாக இருந்தால், அது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அந்த அடிப்படையிலே தெரிவித்தார்கள்.

(திரு.சு. முத்துசாமி)

[1987 மே 8]

அடுத்து திரு. பாலச்சந்திரன் அவர்கள் அவருடைய அனுபவங்களைச் சொன்னார்கள். அவருடைய உறவினரை இழந்துவிடக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அவர் சட்டமன்றத்திற்கு வந்ததால் நம் முன்னாலே சொல்ல முடிகிறது. சட்டமன்றத்திற்கு வர முடியாமல் வெளியில் இருக்கிறவர்கள் சொல்ல வாய்ப்பு இல்லாமல், எவ்வளவு பிரச்சினைகள் நடந்திருக்கின்றன என்பது தெரியாது. சக தொழிலாளிக்கு ஏற்படும் பிரச்சினை தடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காக அந்தத் தொழிலாளி ஈடுபடும்போது, அந்தத் தொழிலாளியை எப்படி வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம், பழி வாங்கலாமென்று சொன்னார்கள். பழி வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னால் சட்டத்திடம் தேவையில்லை. தொழிலாளர்களுக்காகப் பேசும் கட்சிகள், தலைவர்கள் இருக்கும்போது, அந்தப் பிரச்சினை வர வாய்ப்பே இல்லை. இன்றைக்கு இருக்கும் இந்த அரசும், தமிழகத்தின் முதல்வரவர்களும் தொழிலாளர்களுக்கு மிக அதிகமான சலுகைகளை இந்தத் துறையில் மட்டுமல்ல, ஒவ்வொரு துறையிலும் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். எனவே எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் இது தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கத்தான் பயன்படுமே தவிர, தொழிலாளர்களுக்கு எதிர்த்த வகையில் பயன்படுத்த வாய்ப்பில்லை என்பதால் இதை நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நான் விளக்கம் தருவதற்கு முன்னால் எதிர்த்திருந்தாலும், இப்போது நான் அளித்த விளக்கத்தின் காரணமாக இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, முடிக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு கிளாரிபிகேஷன். மதுரை நகரிலே ஒரு வாரத்திற்கு முன்னாலே பெண்கள் தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லி, பேருந்துகளை மறித்து, பேருந்துகளை ஆங்காங்கே நிறுத்தும் நிலை ஏற்பட்டது. அந்த ஓட்டுநர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க இந்தச் சட்டம் இடம் கொடுக்கவில்லையா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு வண்டி பிரேக்டவுன் ஆகி நின்றவிட்டால் அல்லது தொழிலாளர்களே வேண்டுமென்றே நிறுத்தாமல் யாராவது தடுத்து நிறுத்தினால், அவர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். யாராவது போராட்டம் நடத்தி, ஆயிரம் பேர் வந்து வாகனத்தைத் தடுத்து நிறுத்தினால், அதனால் தொழிலாளி பாதிக்கப்படுவார் என்பது நிச்சயமாக அல்ல. தொழிலாளிக்கு நிச்சயமாக பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அந்தத் தொழிலாளி தானாக நிறுத்தக்கூடாத இடத்தில் வண்டியைக் குறுக்கே நிறுத்தி, மற்ற வாகனங்கள் போவதைத் தடுக்க நிறுத்தினாலொழிய, அவர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். நீங்கள் ஆட்சியில் இருக்கிறீர்கள், பழி வாங்க மாட்டீர்களா

1987 மே 8] (திரு. சு. முத்துசாமி)

என்று கேட்கலாம். பழி வாங்குவது என்பதை எப்படி வேண்டுமானாலும் அர்த்தம் கொள்ளலாம். எனவே தொழிலாளர்களை ஒடுக்க வேண்டுமென்று, அடக்க வேண்டுமென்று கொண்டுவருவதாகக் கருதாதீர்கள். அதற்கு இந்தச் சட்டம் தேவையில்லை. பழி வாங்க வேண்டுமென்று நினைத்தால் செய்யலாம். அப்படி நினைக்கவும் இல்லை, செய்யப் போவதும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது வாக்கெடுப்பு

(மாலை 5-30).

திரு. ஹேமச்சந்திரன் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “1987 ஆம் ஆண்டு இயக்கூர்திகள் (மோட்டார் வண்டிகள்) [வேலை நிறுத்தம் அல்லது ஆர்ப்பாட்டம் அல்லது கண்டனத்தின்போது வேண்டுமென்றே போக்கு வரத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கின்றமைக்காக ஊர்தியோட்டும் உரிமங்களை நீக்கம் (ரத்து) செய்தல்] சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 7 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1 முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1987 ஆம் ஆண்டு இயக்கூர்திகள் (மோட்டார் வண்டிகள்) [வேலை நிறுத்தம் அல்லது ஆர்ப்பாட்டம் அல்லது கண்டனத்தின்போது வேண்டுமென்றே போக்குவரத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கின்றமைக்காக ஊர்தியோட்டும் உரிமங்களை நீக்கம் (ரத்து) செய்தல்] சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1987) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. கு. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, குறைந்த பட்சம் இந்தச் சட்டத்தை சர்க்குலேட் பண்ணுவதைக் கூட அனுமதிக்க வில்லை என்ற நிலை வந்ததால் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதை நாங்கள் எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்வது தவிர, வேறு வழியில்லை.

[கம்யூனிஸ்ட் கட்சி (மார்க்சிஸ்ட்) உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்—இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.]

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதிலே இரண்டு முக்கியமான பிரச்சினைகளை எழுப்பினார்கள். அதில் ஒன்று வேலைநிறுத்த உரிமை வேலை நிறுத்த உரிமை அப்படியே தான் இருக்கிறது. ஆனால் பேருந்துகளை குறுக்கே நிறுத்துவது தப்பு. பிரசவ வேதனையினால் அவதிப்படும் கர்ப்பினிகள் மருத்துவமனைக்குப் போகிறபோது, வண்டிகள் குறுக்கே நிற்குமானால், அவர்கள் உரிய காலத்தில் போய்ச் சேரமுடியாது. இன்றியமையா பணியாக இருந்தாலும் கூட, இன்றியமையா பணிகளில் வேலை நிறுத்தம் செய்யும் உரிமை எடுக்கவில்லை. அந்த உரிமையைப் பயன்படுத்தி பொதுமக்களுக்கு, அதுவும் குறிப்பாக எந்தச் சம்பளமும் இல்லாத மக்களுக்கு எந்தவிதமான முகாந்திரமும் இல்லாமல் ஆபத்து விளைவிக்கக் கூடிய நிலைமையை அனுமதிக்கிறோமா என்பதை அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இரண்டாவது கடமையைச் செய்யும் உரிமை இங்கே டாக்டர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறீர்களா, இன்ஜினியர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறீர்களா, வக்கீல்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். அவர்களை நாடிச் செல்கிறவர்களிடத்திலே கடமை தவறுவது என்பது ஒன்று. ஆனால் சம்பந்தம் இல்லாத சாதாரண மக்கள் ஒரு அவசரமான காரியத்திற்குச் செல்ல வேண்டும் என்றால், ஒரு முக்கியமான வேலைக்குப் போக வேண்டும் என்றால் அவர்கள் தண்டனைக்கு ஆளாவது என்பது வேறு ஒன்று அதுமட்டுமல்ல. இந்தச் சட்டத்தில், அவர்களுடைய உரிமை ரத்துச் செய்யப்பட்டாலும், அவர்கள் அதன்மீது மேல் முறையீடு செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த மேல் முறையீட்டை விசாரித்த பிறகுதான் உரிமை ரத்து செய்யும் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி எல்லாவகையான பாதுகாப்பும் தரப்பட்டிருக்கிறது. மக்களுடைய நன்மையைக் கருதி, அதுவும் பேருந்துகளைப் பயன்படுத்தும் சாதாரண மக்களின் நன்மையைக் கருதி கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்வது சரியல்ல. ஜனதா கட்சித் தலைவர் வெளிநடப்பு செய்ய வேண்டாம், வெளியே போயிருக்கிறவர்கள் உள்ளே வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1987 மே 8]

திரு. எ. எஸ். ஏ. ஆறுமுகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர்கள் குடும்பங்களுக்கு பாதகம் அளிக்கக் கூடிய சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டாம் என்று சொல்லியும் அமைதிக்குப் பங்கம் வரும் என்று சொல்லியும் இச்சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதால், ஜனதா கட்சி இதை எதிர்த்து வெளி நடப்பு செய்கிறது.

(ஜனதா கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்) குறுக்கீடு).

திரு. ஆ. நடராசன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம், இச்சட்டம் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்படுத்தும் என்று எதிர்க் கட்சிகள் எடுத்துச் சொல்லியும், வெள்ளைக்காரர் காலத்தில் கூட கொண்டுவராத சட்டத்தை கொண்டு வந்து அதை நிறைவேற்றியதைக் கண்டித்து நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

(ஐ) கேளிக்கைகள் வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1987.

மாண்புமிகு திரு. த. இராமசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :—

“ 1987 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கைகள் வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 8/1987) ** ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

திரு. கோ. வீரய்யன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1939 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கைகள் வரிச் சட்டத்தை பிரிக்கப்படும் மாவட்டங்களுக்கும் அமல்படுத்துவது குறித்த சட்ட முன்வடிவு, மேற்படி கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தை கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி கட்டபொம்மன் மற்றும் சிதம்பரனார் மாவட்டங்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுவது குறித்த சட்ட முன்வடிவின் மீது கம்யூனிஸ்ட் மார்க்சிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதிலே இருக்கிற ஒருசில குறைபாடுகளை அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றுகிறபோது கீழ்க்கண்ட விவரங்களைக் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* * 1987 ஆம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 7 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.